МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 16.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 августа. Годъ XXVIII. 1910 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 января 1909 года, припечатаннымъ въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей, разрѣшено духовенству участіе въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ Правленій и Совѣтовъ. Въ виду такого разрѣшенія Г. Министръ Финансовъ, придавая большое значеніе участію духовенства въ дѣлѣ распространенія учрежденій мелкаго кредита и поддержанія ихъ дальнѣйшей дѣятельности, проситъ Его Преосвященство привлечь вниманіе духовенства епархіи на это новое поприще дѣятельности. Признавая и съ своей стороны несомнѣнную и значительную пользу отъ открытія товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита для крестьянскаго населенія Могилевской губерніи, въ большинствѣ бѣднаго, страдающаго отъ малоземелья и отсутствія кустарныхъ промысловъ, зависимаго при веденіи своего хозяйства отъ имущаго класса населенія,—или католиковъ-помѣщиковъ, крупныхъ землевладѣльцевъ, или инородцевъ-евреевъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточена вся торговля и кредитъ,—Могилевское Епархіальное Началь-

ство увѣрено, что духовенство епархіи сумѣетъ проявить свое благотворное вліяніе въ этой области какъ въ лицѣ своихъ отдѣльныхъ представителей, такъ и въ составѣ существующихъ церковно-приходскихъ организацій, попечительствъ, совѣтовъ, братствъ. Имѣя въ своемъ составѣ несомнѣнно лучшіе элементы изъ среды прихода, которымъ болѣе другихъ доступно усвоить сущность кредитныхъ организацій, ихъ истинныя цѣли и задачи, остановиться въ выборѣ наиболѣе подходящей формы кредитнаго учрежденія, попечительства и братства могли бы съ успѣхомъ брать на себя починъ въ устройствѣ этихъ учрежденій. По цѣли же своей—помочь всякому добросовѣстному труженику, какъ-бы онъ бѣденъ ни былъ, дать ему возможность выбиться изъ нужды собственными силами, стать самостоятельнымъ хозяиномъ, не прибѣгая къ благотворительности, учрежденія мелкаго кредита—близки къ церковно приходскимъ попечительствамъ и братствамъ и, руководимыя духовенствомъ, могли бы оказать огромную услугу какъ правительству въ его стремленіи поднять благосостояніе населенія, какъ и населенію въ его нуждѣ по устройству доступнаго, неразорительнаго кредита. Взаимопомощь, взаимодѣйствіе, взаимное довѣріе, положенное въ основу этихъ учрежденій, близки духу православной церкви и участіе духовенства и церковно-приходскихъ учрежденій укрѣпитъ связь между этими организаціями и приходомъ, а улучшеніе матеріальнаго быта прихожанъ облегчитъ пути и способы къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня ихъ. Въ виду вышеизложеннаго Епархіальное Начальство надѣется, что духовенство епархіи отнесется съ должнымъ сочувствіемъ къ этому дѣлу и личнымъ участіемъ и вліяніемъ будетъ способствовать какъ къ открытію товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита, такъ и къ поддержанію ихъ дальнѣйшей дѣятельности. При чемъ для ознакомленія съ сущностью кредитныхъ организацій, ихъ цѣлями и задачами, порядкомъ открытія кредитныхъ товариществъ и проч. печатается ниже наставленіе Могилевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка подъ названіемъ «какъ помочь деревенской нуждѣ въ деньгахъ».

Какъ помочь деревенской нуждѣ въ деньгахъ.

(Наставленіе Могилевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.)

Среди различныхъ деревенскихъ нуждъ не послѣднее мѣсто занимаетъ нужда въ дешевомъ кредитѣ, то-есть въ томъ, чтобы крестьянинъ могъ въ случаѣ надобности скоро занять деньги на льготныхъ условіяхъ. Теперь въ такихъ случаяхъ приходится обращаться къ кулакамъ и переплачивать за одолженіе не малыя суммы; сплошь и рядомъ крестьянинъ поподаетъ въ кабалу своему «благодѣтелю», и изъ этой петли не можетъ ужъ никогда выбраться.

Между тѣмъ есть вѣрное средство избавиться отъ такого несчастія. Для этого необходимо только, чтобы крестьяне соединились въ особые союзы или товарищества и обязались за цѣлость довѣренныхъ денегъ. Однимъ словомъ, не дожидаясь помощи со стороны, крестьяне должны сами устраивать народныя КРЕДИТНЫЯ учрежденія—КРЕДИТНЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА.

Товарищества могутъ получить въ ссуду капиталъ отъ казны —изъ Государственнаго Банка. Ссуды эти должны быть погашены въ 13 лѣтъ, изъ нихъ въ первые пять лѣтъ взносовъ не производится, а до погашенія надо платить проценты—по 6 коп. съ рубля въ годъ. Кромѣ того, можно просить Государственный Банкъ о выдачѣ кратко-срочныхъ ссудъ на срокъ до года для увеличенія оборотныхъ средствъ. По кратко-срочному кредиту Банкъ беретъ процентовъ 5 коп. съ рубля въ годъ.

Чтобы составить товарищество и получить для него ссуду, надо, чтобы собралось не менѣе 20-ти человѣкъ; чѣмъ больше, тѣмъ лучше: тѣмъ охотнѣе дадутъ товариществу деньги. Членами товарищества могутъ быть всѣ сельскіе жители, какъ крестьяне, такъ и лица другихъ сословій, и притомъ какъ мужчины, такъ и женщины; только надо, чтобы вступающій въ товарищество имѣлъ право распоряжаться своимъ имуществомъ и имѣлъ хозяйство, ремесло или промыселъ.

За правильнымъ веденіемъ товарищества можетъ смотрѣть всякій его членъ, въ этомъ отличительная особенность товарищества. Главная власть въ кредитномъ товариществѣ принадлежитъ общему собранію всѣхъ членовъ; на такомъ общемъ собраніи рѣшаются всѣ важнѣйшія дѣла, у всякаго члена только одинъ голосъ, и каждый можетъ подать голосъ за то постановленіе, какое ему желательно. Для обычныхъ же ежедневныхъ дѣлъ выбирается правленіе. Выбираетъ его опять таки общее собраніе, такъ что управлять товариществомъ будутъ тѣ, кому довѣряютъ это всѣ члены. Правленіе выполняетъ всѣ порученія товарищества, разрѣшаетъ и выдаетъ ссуды, принимаетъ вклады, покупаетъ и продаетъ для товарищества товары, ведетъ все счетоводство, составляетъ отчеты и проч. Въ правленіи должно быть не меньше трехъ человѣкъ. Кромѣ того, для наблюденія за Правленіемъ общее собраніе выбираетъ еще совѣтъ товарищества. Совѣтъ смотритъ за тѣмъ, чтобы не нарушался уставъ и чтобы Правленіе не совершало ничего въ ущербъ товариществу. Онъ въ любое время можетъ ревизовать Правленіе.

Такъ какъ кредитныя товарищества устраиваются не для полученія прибыли, а для взаимной помощи, то имъ дана особая льгота: товарищества не платятъ промысловаго налога и освобождены отъ гербоваго сбора при сношеніи съ должностными лицами.

По закону кредитныя товарищества находятся подъ наблюденіемъ правительственныхъ чиновниковъ-инспекторовъ мелкаго кредита, которыхъ имѣется по нѣскольку въ каждой губерніи. Вновь открывающимся товариществамъ обязательно присылается такой Инспекторъ мелкаго кредита, который въ теченіе нѣсколькихъ недѣль слѣдитъ за первыми шагами и объясняетъ все счетоводство.

Главная работа кредитныхъ товариществъ состоитъ въ выдачѣ ссудъ и пріемѣ вкладовъ. Ссуды могутъ выдаваться изъ товарищества только его членамъ. Что же касается размѣровъ ссуды, на которую имѣетъ право каждый членъ, то это зависитъ отъ того, насколько

товарищество ему довѣряетъ. Конечно, ссуда можетъ выдаваться только тѣмъ членамъ, на которыхъ можно надѣяться, что они возвратятъ взятыя деньги. Назначаетъ и измѣняетъ кредитъ каждому члену Правленіе или Совѣтъ, или совмѣстно, по рѣшенію общаго собранія. Ссуды могутъ выдаваться до 300 руб., что вполнѣ достаточно для крестьянскаго хозяйства. Ссуды могутъ выдаваться либо подъ поручительство какого нибудь члена товарищества (а также и посторонняго лица), либо подъ залогъ имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго. Наконецъ, ссуды могутъ выдаваться и безъ обезпеченія, т. е. безъ поручительства и безъ заклада—по личному довѣрію. Размѣръ такой ссуды рекомендуется ограничивать 100 руб.

Ссуды могутъ выдаваться только на хозяйственныя или производительныя надобности, а также на покупку орудій, инструментовъ, скота, сѣмянъ и всякихъ другихъ предметовъ, нужныхъ для сельскаго хозяйства или иного промысла. Поэтому, беря ссуду, всякій долженъ указать, на какую цѣль онъ беретъ ее, и если окажется, что ссуда истрачена на другое дѣло, то Правленіе имѣетъ право взыскать ее досрочно.

По своему сроку ссуды раздѣляются на краткосрочныя—до года, и долгосрочныя--до 5 лѣтъ. Обыкновенныя ссуды, для хозяйственнаго оборота, выдаются только краткосрочныя—до года, долгосрочныя же ссуды бываютъ двоякаго рода. На пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ орудій, инструментовъ и др. предметовъ, ссуды выдаются на срокъ до трехъ лѣтъ. Ссуды же на расчистку лѣса, осушеніе или орошеніе поля, устройство мельницы, маслобойни и тому подобное выдаются на срокъ до пяти лѣтъ. При наступленіи срока ссуда должна быть возвращена товариществу, иначе Правленіе имѣетъ право взыскать ссуду безъ суда черезъ полицію или черезъ волостное правленіе. Полиція и волостное правленіе обязаны приступить къ описи имущества неисправнаго заемщика не позднѣе 7 дней по полученіи заявленія о томъ (Положен. объ учрежден. мелкаго кредита ст. 13). Въ уважительныхъ случаяхъ Правленіе мо-

жетъ отсрочить ссуду на срокъ не больше 6 мѣсяцевъ; въ случаѣ же особаго несчастія, какъ напримѣръ, пожаръ, смерть работника въ семействѣ, неурожай, градобитіе, падежъ скота и тому подобное, Правленіе можетъ дать и дальнѣйшія отсрочки. Проценты по ссудамъ назначаются общимъ собраніемъ отъ 8 до 12 въ годъ, т. е. не больше 1 коп. съ рубля въ мѣсяцъ.

Для полученія нужныхъ средствъ товариществамъ разрѣшается принимать вклады. Вносить ихъ могутъ какъ товарищи, такъ и посторонніе лица, притомъ либо на срокъ, либо безъ опредѣленія срока, такъ что вкладчику приходится возвращать вкладъ по первому требованію. По этимъ вкладамъ выплачиваются проценты по опредѣленію общаго собранія (часто отъ 5 до 8 годовыхъ). Привлекать надо не только крупныхъ вкладчиковъ, но и бѣдноту, у которой иной разъ могутъ оказаться свободные гроши. Изъ грошей могутъ составиться большія суммы. Вообще привлеченіе вкладчиковъ должно быть первою заботой товарищества.

Кромѣ выдачи ссудъ, кредитное товарищество можетъ оказать крестьянамъ очень большую пользу еще другимъ способомъ, именно: оно можетъ содѣйствовать своимъ членамъ въ покупкѣ разныхъ нужныхъ предметовъ, а также въ продажѣ хлѣба и другихъ произведеній сельскаго хозяйства или ремесла и промысла. Такая работа товариществъ называется посредничествомъ. Насколько можетъ быть важна крестьянамъ такая помощь—ясно всякому.

Любой хозяинъ нуждается въ покупкѣ различныхъ нужныхъ для хозяйства предметовъ: орудій и машинъ, скота, сѣмянъ, удобренія, желѣза и т. п. Особенно велика такая нужда въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ хочетъ улучшать свое хозяйство, обрабатывать землю усовершенствованными орудіями, ввести правильный сѣвооборотъ, примѣнять искусственное удобреніе, завести улучшенную породу скота и такъ далѣе. Между тѣмъ достать все это въ деревнѣ трудно по сходной цѣнѣ. Вотъ здѣсь то и оказываетъ услугу товарищество. Товарищество собираетъ отъ всѣхъ товарищей заявленія

о томъ, кому что требуется, и затѣмъ выписываетъ заказанное большими партіями прямо съ заводовъ и фабрикъ, что конечно обходится гораздо дешевле. Разрѣшается также товариществамъ хранить у себя нужные товары, беря ихъ у купцовъ на коммиссію; по соглашенію съ товариществомъ, склады или торговыя дома присылаютъ имъ орудія и товары безъ денегъ, чтобы постепенно товаръ распродавался товарищамъ; съ поставщикомъ же товара товарищество разсчитывается по договоренной заранѣе цѣнѣ, по мѣрѣ продажи товара.

Кромѣ того, товарищество можетъ закупать для своихъ членовъ по дешевой цѣнѣ хлѣбъ. Если видно, что къ веснѣ крестьянамъ своего хлѣба не хватитъ, то товарищество можетъ заблаговременно закупить его еще осенью, и либо хранить, либо заручиться доставкой къ веснѣ. Если, напримѣръ, хлѣбъ можно купить у сосѣдняго помѣщика, то хлѣбъ можетъ до поры храниться въ его же амбарахъ, такъ что товариществу не будетъ нужды въ собственныхъ складахъ. Во многихъ мѣстностяхъ населеніе нуждается весною въ хлѣбѣ очень часто; а такъ какъ цѣна на хлѣбъ осенью обыкновенно гораздо меньше, чѣмъ весною, то ясно, что такая помощь со стороны товарищества можетъ быть чрезвычайно полезной крестьянамъ.

То же надо сказать о мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне занимаются какимъ—нибудь кустарнымъ промысломъ. Кустари всегда нуждаются въ различныхъ товарахъ для своего промысла и обыкновенно переплачиваютъ за нихъ втридорога. И имъ кредитное товарищество можетъ принести большое облегченіе, закупая товары большими партіями.

Другой родъ посреднической работы товарищества заключается въ томъ, что оно не покупаетъ для товарищей, а наоборотъ продаетъ имъ произведенія сельско-хозяйственнаго труда: хлѣбъ и прочіе продукты. И это для крестьянъ очень важно. Возьмемъ главное, чѣмъ живетъ крестьянинъ: хлѣбъ. Осенью деньги крестьянину очень нужны; выждать хорошихъ цѣнъ онъ не можетъ, и потому ему всегда

приходится продавать хлѣбъ скупщикамъ по очень низкой цѣнѣ. Если же весь хлѣбъ волости или даже села продать одной большой партіей, выждавъ хорошую цѣну, то крестьяне могутъ выгадать не мало. Вотъ это то и должно сдѣлать кредитное товарищество. Перебиться же крестьяне могутъ при помощи кратко—срочныхъ ссудъ, которыя могутъ выдаваться подъ залогъ хлѣба. Вообще подобная посредническая работа по продажѣ хлѣба товарищей должна быть въ связи съ пріемомъ хлѣба въ залогъ. Разъ постановлено выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба—тутъ же надо позаботиться о томъ, чтобы устроить общую продажу по выгоднымъ для всѣхъ цѣнамъ. Польза отъ этого можетъ быть очень велика.

Въ заключеніе скажемъ еще, что кредитныя товарищества могутъ оказывать также содѣйствіе въ арендѣ земли. Уже одною выдачею своевременныхъ ссудъ на аренду товарищества могутъ сильно помочь крестьянамъ, такъ какъ при уплатѣ аренды наличными плата гораздо меньше, чѣмъ въ кредитъ. Товарищество можетъ и въ этомъ дѣлѣ заниматься посреднической работой: оно собираетъ заявленія членовъ о желаніи получить участокъ земли, и сообразно этимъ заявленіямъ арендуетъ землю большими участками, конечно, по болѣе сходной цѣнѣ, чѣмъ если бы пришлось арендовать каждому отдѣльно. Можетъ также товарищество заняться покупкой для товарищей дѣлянокъ лѣса, что многими дѣлается, а затѣмъ дѣлить между товарищами.

Вообще посредническая работа имѣетъ важнѣйшее значеніе для товарищества; чѣмъ она живѣе, тѣмъ успѣшнѣе будетъ идти дѣло товарищества, тѣмъ скорѣе оно привлечетъ къ себѣ и членовъ и вклады, тѣмъ больше будутъ принимать участіе всѣ члены въ его работѣ. Можно сказать, что отъ посреднической работы зависитъ ростъ и процвѣтаніе товариществъ.

Польза отъ товариществъ огромная. Прежде всего громадную пользу могутъ они принести крестьянамъ при переходѣ ихъ къ лучшему, болѣе правильному хозяйству. Прежняя, старинная обработ-

ка земли продолжаться не можетъ: и земли стало мало, да и выпахали ее уже давнымъ-давно. Надо переходить отъ трехполья къ многопольному сѣвообороту и хотя бы на первый разъ къ травосѣянію. Надо отъ сохи, которая путемъ разрыхлить землю не можетъ, переходить хотя бы къ небольшимъ плужкамъ, и вообще заводить улучшенныя сельско-хозяйственныя орудія, а потомъ и машины. Надо сыпать въ истощенную русскую землю искусственное, такъ называемое минеральное удобреніе. Надо примѣнять улучшенныя отборныя сѣмена, чтобы повысить количество и сортъ урожая. Вотъ во всемъ этомъ товарищества могутъ оказать громадную услугу крестьянамъ. Далѣе, могутъ они сильно помочь всякимъ крестьянскимъ артелямъ и трудовымъ союзамъ (такъ называемымъ кооперація мъ). Такія артели могутъ быть самыя различныя, глядя по мѣстности; но вездѣ какой-нибудь промыселъ можетъ для крестьянъ оказаться большимъ подспорьемъ, если они за дѣло возьмутся сообща и составятъ артели и союзы.

Кромѣ того, кредитныя товарищества могутъ оказывать еще самыя различныя услуги крестьянамъ, а именно: товарищество можетъ изъ прибылей, а также пожертвованій или обязательныхъ взносовъ составлять особые капиталы для самыхъ различныхъ общественныхъ цѣлей. Можно устроить при товариществѣ кассу для выдачи единовременныхъ пособій при несчастныхъ случаяхъ, или похоронную кассу и проч.

Наконецъ, не надо забывать той громадной пользы кредитныхъ товариществъ, что они связываютъ сельское населеніе въ крѣпкій, прочный союзъ.

Разъ у крестьянъ зародилась мысль объ открытіи товарищества, то прежде всего должны собраться не менѣе 20 человѣкъ; они называются члены—учредители. Потомъ пишется особое заявленіе, гдѣ указывается названіе товарищества, предполагаемое мѣсто нахожденія Правленія его, а также, на какую округу будетъ дѣйствовать товарищество. Кромѣ того, указывается высшій размѣръ кредита товарищамъ и степень отвѣтственности каждаго.

Такое заявленіе пишется на имя Губернскаго Комитета по дѣламъ мелкаго кредита и посылается либо по почтѣ, либо подается лично уполномоченнымъ.

Кромѣ заявленія прилагаются еще свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи членовъ—учредителей, а также свѣдѣнія о деревняхъ и селахъ, въ которыхъ будетъ дѣйствовать товарищество.

Всѣ необходимыя для открытія уставы товарищества и бланки для ходатайства и свѣдѣній, а равно всякаго рода совѣты и разъясненія можно получить безплатно у Инспектора мелкаго кредита, состоящаго при Могилевскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка; онъ дастъ всѣ нужныя указанія, для этого достаточно написать ему письмо по адресу: *губерн. городъ Могилевъ, Отдѣленіе Государственнаго Банка.*

Перемѣны по службѣ.

— 30 іюня, псаломщикъ Любавичской Успенской церкви, Оршанскаго уѣзда, Николай *Савицкій*, Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Митрофаномъ, Епископомъ Гомельскимъ, при служеніи въ Руднянской церкви посвященъ въ стихарь.

— 28 іюля, скончался діаконъ-псаломщикъ Козловичской церкви, Горецкаго уѣзда, Михаилъ *Кучинскій*.

— 26 іюля, скончался протоіерей Стрѣшинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Платонъ *Соколовъ*.

— 30 іюля, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, канцелярскій служитель Могилевскаго Губернскаго Присутствія Александръ *Ивановъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ на службу въ Духовную Консисторію.

— 1 августа, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Алексѣй *Хруцкій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Головенчицкой церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 2 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Высоко-Городецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Евѳимій *Косянковъ*,

согласно прошенію, уволенъ заштатъ и зачисленъ къ Могилевскому каѳедральному собору сверхштатнымъ псаломщикомъ съ откомандированіемъ въ Крестовую церковь Архіерейскаго дома для клиросныхъ обязанностей.

— 3 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ дер. Лыкинъ, Бѣлицкой волости, Чериковскаго уѣзда, Евѳимій *Заикинъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Заболотской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 4 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, заштатный псаломщикъ Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Андрей *Шпаковскій,* согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Симоновской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 7 августа, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Гилянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Платонъ *Ліоренцевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Чернянской церкви, Могилев. уѣзда.

— 7 августа, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Великосельской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Андрей *Полубинскій* перемѣщснъ къ Гилянской церкви, того же уѣзда.

— 7 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-псаломщикъ Жлобинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Поликарпъ *Евлановъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Козловичской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 7августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, регентъ Гомельской Троицкой церкви Іоакимъ *Любченко*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика той же Троицкой церкви.

— 7 августа, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Хотовижской церкви, Климовичскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Костеничъ* перемѣщенъ къ Деряжинской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 10 августа, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Никоновичской церкви, Быховскаго уѣзда, Антоній *Головинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 20 сентября на вакансію второго

священника при Краснопольской церкви, Чериковскаго уѣзда, до коего времени оставляется тамъ священникъ Іосифъ *Коноваловъ*.

— 13 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, перемѣщенный 24 іюля къ Голеневской церкви, Чаусскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ Сѣнненской соборной церкви Іоаннъ *Тивоновъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ для пользы службы къ Жлобинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, съ обязательствомъ руководить хоромъ.

— 13 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, перемѣщенный 19 іюля къ Ульяновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, псаломщикъ Гомельскаго собора Іаковъ *Славинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Голеневской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 13 августа, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, Борисъ *Голубевъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Утевской церкви, того же уѣзда,

— 13 августа, предложеніемъ Его Преосвященства, священникъ Оршанской Ильинской церкви Василій *Лобовъ*, въ виду неспособности къ продолженію пастырской службы по преклонности лѣтъ и дряхлости, уволенъ заштатъ.

— 13 августа, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Горезинской церкви, Чериковскаго уѣзда, Александръ *Волотовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на первую вакансію къ Ново-Быховской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 13 августа, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Буйничской монастырской церкви Петръ *Цукановъ*, выдершавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Хотовижской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 13 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, учитель Красно-Будской церковно-приходской школы Даніилъ *Храменковъ*, согласно прошенію, назначенъ вторымъ псаломщикомъ къ Красно-Будской церви, Гомельскаго уѣзда, и учителемъ Николаевской церк.-прих. школы.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Осовской,* Чериковскаго, уѣзда, съ 29 октября 1909 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1379 д. м. п. и 1312 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 3 зем. школы.

2) *Антоновской,* Гомельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 800 д. муж. п. и 759 д. жен. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школа.

3) *Усохско-Будской,* Гомельскаго уѣзда, съ 28 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 746 д. м. п. и 805 д. ж. п.; 1 церк.-прих. щкола.

4) *Ново-Юрковичской,* Гомельскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1430 д. муж. п. и 1408 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 мин. школа.

5) *Сѣнненской соборной* (вакансія 2-го священника), съ 1 апрѣля; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли на весь причтъ 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1398 д. м. п. и 1414д. ж. п.; 1 зем. и 3 церк.-прих. школы, изъ нихъ 1 двухкл.

6) *Пепелевской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1443 д. м. п. и 1372 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школа.

7) *Стрѣшинской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 26 іюля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2820 д. м. п. и 2904 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 4 зем. школы.

8) *Великосельской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 7 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 127 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1525 д. м. п. и 1472 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. школы

9) *Оршанской Ильинской*, съ 13 августа; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1302 д. м. п. и 1309 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. шк.

10) *Горезинской*, Чериковскаго уѣзда, съ 13 августа; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли $73^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2818 д. м. п. и 2672 д.ж. п.; 2 церк.-прих. и 2 зем. школы.

11) *Кохановской*, Оршанскаго уѣзда, съ 1 сентября окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1436 д. муж. п. 1400 д. ж. п.; 1 зем. и 1 мин. двухклассная школа.

12) *Никоновичской*, Быховскаго уѣзда, съ 20 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 96 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1538 д. муж. п. и 1591 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин; и 1 земск. школа.

Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 1 декабря; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ и 300 руб. на разъѣзды. На эту должность требуется лицо знакомое съ старообрядчествомъ, а главнымъ образомъ съ сектантствомъ.

б) Псаломщическія при церквахъ—

1) *Плисской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $47^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 460 д. м. п. и 463 д. ж. п.

2) *Царско-Слободской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 10 іюля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли—усадебной около 2 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 471 д. муж. п. и 454 д. жен. п.

3) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, съ 23 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 842 д. муж. п. и 856 д. жен. п.

4) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 24 іюля; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1398 д. м. п. и 1414 д. ж. п.

5) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 25 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 15 дес.; помѣщеніе есть; при-

хожанъ 2291 д. м. п. и 2162 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

6) *Высоко-Городецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 2 августа, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожапъ 1637 д. м. п. и 1574 д. ж. п.

7) *Каневской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 октября сего года; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 714 д. муж. п. и 698 д. жен. п.

8) *Ульяновичской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія есть, прихожанъ 1008 д. м. п. и 933 д. ж. п.

Дѣйствующія законоположенія о лѣсахъ духовнаго вѣдомства.*)

Общія положенія.

Выдѣленные монастырямъ лѣса относятся къ разряду государственныхъ лѣсовъ (п. 7 ст. 6 т. VIII ч. I Св. Зак. Уст. Лѣсн. изд. 1905 г.).

Лѣса, пріобрѣтенные духовнымъ вѣдомствомъ, архіерейскими домами, монастырями и церквами, посредствомъ покупки, дара или завѣщанія разныхъ лицъ, относятся къ разряду общественныхъ лѣсовъ (Тамъ же, п. 1 ст. 8).

Объ управленіи лѣсами.

Лѣса, принадлежащіе архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ по писцовымъ книгамъ, дачамъ, равно находящіеся въ числѣ казенныхъ угодій, отведенныхъ для ихъ содержанія, состоятъ въ полномъ распоряженіи и пользованіи тѣхъ архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей, безъ всякаго участія въ управленіи ихъ со стороны лѣсного начальства (ст. 111 т. VIII ч. I Св. Зак. Уст. Лѣсн. изд. 1905 г.).

---

*) Печатаются во исполненіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда, отъ 22 іюня 1910 г. за № 11.

Лѣса духовнаго вѣдомства Православнаго, пріобрѣтенные симъ вѣдомствомъ въ собственность посредствомъ покупки, дара, завѣщанія и т. п., состоятъ въ распоряженіи сего вѣдомства и не подлежатъ надзору управленія казенными лѣсами (Тамъ же, ст. 113).

О лѣсахъ, отведенныхъ церквамъ и монастырямъ.

Сверхъ лѣсовъ, упомянутыхъ въ ст. 111, для подкрѣпленія Православныхъ монастырей въ способахъ ихъ существованія, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возможность позволитъ, отдѣляются участки изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, которые и сдаются въ завѣдываніе и управленіе означенныхъ монастырей, съ тѣмъ, чтобы они охраняли сей лѣсъ отъ истребленія, пользовались на первый разъ изъ него валежникомъ, а въ послѣдствіи, когда деревья придутъ въ надлежащій подростъ, могли оныя употреблять на собственныя надобности, съ разрѣшенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, наблюдая однакоже, чтобы лѣсонасажденіе въ такихъ участкахъ не было истощаемо (Тамъ же, ст. 461).

О введеніи правильнаго порядка лѣсного хозяйства въ дачахъ духовнаго вѣдомства.

По поводу ходатайства Калужскаго епархіальнаго начальства о разрѣшеніи продажи лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ, принадлежащихъ церквамъ селъ: Огари и Улемля, съ тѣмъ, чтобы выручаемый доходъ за удовлетвореніемъ потребностей означенныхъ церквей и ихъ причтовъ, обратить на дѣла благотворительности по Калужскому Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, ВЫСОЧАЙШЕ утверждено 25 мая 1860 года слѣдующее предположеніе Св. Синода: предварительно ввести въ сихъ дачахъ правильное хозяйство, дабы дачи сіи безъ истощенія древеснаго запаса могли навсегда служить источникомъ постояннаго дохода, и затѣмъ отдать ихъ по примѣру нѣкоторыхъ дачъ Министерства Государственныхъ Имуществъ въ арендное содержаніе мѣстныхъ заводчиковъ на опредѣленный

срокъ, съ отвѣтственностію за сохраненіе дачъ въ цѣлости подъ вѣрное обезпеченіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено устроить такимъ же образомъ болѣе значительныя дачи, имѣющіяся и въ другихъ епархіяхъ при нѣкоторыхъ церквахъ и монастыряхъ, въ мѣстахъ, гдѣ таковое устройство окажется удобнымъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ отъ постоянной продажи лѣса, за покрытіемъ нуждъ церквей, къ коимъ лѣсныя дачи приписаны, обратить на усиленіе средствъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (Указъ Св. Синода 17 іюля 1860 года № 2555; указъ этотъ вошелъ въ сводъ законовъ т. VIII ч. I, Уст. Лѣсн. изд. 1905 года прим. 2 къ ст. 461).

О сбереженіи лѣсовъ духовнаго вѣдомства и о пользованіи изъ нихъ лѣснымъ матеріаломъ.

ПОЛОЖЕНІЕ О СБЕРЕЖЕНІИ ЛѢСОВЪ.

Дѣйствіе правилъ сего положенія, согласно статьѣ 710 его, простирается на всѣ лѣса духовнаго вѣдомства независимо отъ того, какимъ способомъ они поступили въ его собственность.

Изъ общаго пространства лѣсныхъ дачъ (ст. 710), тѣ лѣса, безусловное сохраненіе которыхъ оказывается необходимымъ въ видахъ государственной и общественной пользы, подчиняются особымъ мѣрамъ сбереженія. Лѣса сіи именуются защитными (ст. 712 т. VIII ч. I Св. Зак. Уст. Лѣсн. изд. 1905 г.)

Защитными признаются (ст. 712) лѣса и кустарники: 1) сдерживающіе сыпучіе пески или препятствующіе ихъ распространенію по морскимъ прибрежьямъ, берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, каналовъ и искусственныхъ водохранилищъ; 2) защищающіе отъ песчаныхъ заносовъ города, селенія, желѣзныя, шоссейныя и почтовыя дороги, обрабатываемыя земли и всякаго рода угодья, а равно тѣ, истребленіе коихъ можетъ способствовать образованію сыпучихъ песковъ; 3) охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ, каналовъ и водныхъ источниковъ отъ обрывовъ, размывовъ и повре-

жденій ледоходомъ, и 4) произрастающіе на горахъ, крутизнахъ и склонахъ, если при томъ сіи лѣса и кустарники удерживаютъ обрывы земли и скалъ, или препятствуютъ размыву почвы, образованію снѣжныхъ обваловъ и быстрыхъ потоковъ (Тамъ же, ст. 713).

Мѣры сбереженія лѣсовъ отъ истребленія и истощенія.

Мѣрамъ, установленнымъ для лѣсовъ защитныхъ (ст. 713), лѣса подчиняются не иначе какъ по признаніи ихъ защитными, установленнымъ для сего порядкомъ. (Тамъ же, ст. 714).

Лѣсомъ защитнымъ можетъ быть признана цѣлая дача или только часть ея, въ послѣднемъ случаѣ,—если не вся лѣсная дача удовлетворяетъ условіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 713 (Тамъ же, примѣч. къ ст. 714).

Послѣ признанія лѣсной дачи или ея части защитною, обращеніе ея почвы въ другой видъ угодій воспрещается и, сверхъ того, впредь до утвержденія плана хозяйства, составленнаго согласно статьѣ 749, не дозволяется рубка растущаго лѣса на площади, признанной защитною (ср. ст. 740, п. 2); заготовка же валежника и подсохлыхъ деревьевъ можетъ быть производима безпрепятственно (Тамъ же, ст. 715).

Планами хозяйства на лѣса защитные (ст. 715), кому бы послѣдніе ни принадлежали, могутъ, на всей лѣсной площади или нѣкоторой ея части, быть воспрещаемы: 1) сплошныя вырубки растущаго лѣса, съ разрѣшеніемъ производить постепенную вырубку деревъ, подъ условіемъ послѣдовательнаго возобновленія насажденій естественнымъ путемъ; 2) корчеваніе пней и корней, если состояніе почвы угрожаетъ обмывами, обвалами или образованіемъ летучихъ песковъ, или же если пни и корни необходимы для естественнаго возобновленія лѣса, и 3) пастьба скота, сборъ лѣсной подстилки и другія побочныя пользованія, когда они могутъ повести къ истребленію или разстройству лѣсонасажденія (Тамъ же ст. 716).

На владѣльцевъ лѣсовъ защитныхъ (ст. 713 и 714) и водо-

охранныхъ (ст. 710, прим. 2), за исключеніемъ казны и вѣдомства удѣльнаго, не можетъ быть возлагаемо исполненіе какихъ-либо лѣсохозяйственныхъ мѣръ, требующихъ расходовъ, если владѣльцы не изъявятъ на то согласія (Тамъ же, ст. 717).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда соединенныя съ денежными расходами хозяйственныя мѣры признаны будутъ необходимыми для сбереженія защитныхъ лѣсовъ, принадлежащихъ обществамъ, установленіямъ и частнымъ лицамъ, а владѣльцы такихъ лѣсовъ не согласятся принять эти расходы на свой счетъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія имѣетъ право пріобрѣтать сіи лѣса въ казну, по оцѣнкѣ производимой на основаніи правилъ о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства. За владѣльцами означенныхъ лѣсовъ сохраняется, въ теченіи десяти лѣтъ со времени пріобрѣтенія оныхъ въ казну, право выкупить ихъ обратно, уплативъ сумму, равную той, за которую они были пріобрѣтены казною, съ добавленіемъ къ ней стоимости произведенныхъ въ лѣсу работъ и роста шести процентовъ въ годъ на обѣ суммы (Тамъ же, ст. 718).

Всѣ расходы по составленію плановъ хозяйства въ лѣсахъ защитныхъ и водоохранныхъ (ст. 749) принимаются на счетъ государственнаго казначейства (Тамъ же, ст. 719).

Въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными (ст. 712—714), обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій можетъ быть разрѣшаемо только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда улучшеніе въ устройствѣ имѣнія неминуемо вызываетъ расширеніе хозяйственныхъ угодій на счетъ лѣсныхъ; 2) для обработки почвы подъ виноградники или плантаціи фруктовыхъ деревьевъ, а также подъ временное сельско-хозяйственное пользованіе, когда таковое пользованіе представляется необходимымъ для воспособленія естественному облѣсенію лѣсосѣкъ и когда имѣются на лицо всѣ условія такого облѣсенія, или при обязательствѣ для владѣльца искусственнаго лѣсовозобновленія вырубленныхъ площадей; 3) для округленія границъ лѣсныхъ

дачъ, проложенія дорогъ и возведенія въ дачахъ разнаго рода построекъ; 4) при размежеваніи; 5) при раздѣлѣ имущества, когда производство раздѣла затруднительно безъ уменьшенія лѣсной площади; 6) для уничтоженія чрезполосности; 7) при предварительномъ облѣсеніи другихъ угодій на площади, равной той, которая предназначается къ расчисткѣ, и когда насажденія на вновь облѣсенныхъ участкахъ достигли трехлѣтняго возраста и вполнѣ благонадежны къ дальнѣйшему росту; 8) въ лѣсныхъ участкахъ, искусственно разведенныхъ,—до достиженія насажденіями двадцатилѣтняго возраста, если взамѣнъ ихъ не было произведено расчистки лѣсной почвы; 9) когда по незначительнымъ размѣрамъ площади, или по составу и качеству лѣсонасажденій (терновники и кустарныя растенія), а также почвъ подъ ними, таковыя не имѣютъ значенія для цѣлей лѣсоохранительнаго закона, и 10) при необходимости устройства на лѣсной площади хозяйственныхъ хуторовъ или крестьянскихъ поселковъ для образованія въ имѣніи нѣсколькихъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ участковъ. При разрѣшеніи обращенія лѣсной почвы въ другой видъ угодій въ случаяхъ указанныхъ въ пунктѣ 1 и 10 сей статьи, наблюдается, чтобы по количеству лѣсовъ въ данной мѣстности разрѣшаемая расчистка не представляла опаснаго уменьшенія лѣсной площади (Тамъ же, ст. 720).

Лѣсовладѣлецъ, желающій обратить лѣсную почву, въ указанныхъ статьею 720 случаяхъ, въ другой видъ угодій, если производство такой расчистки не предусмотрѣно утвержденнымъ планомъ хозяйства, обязанъ извѣстить о семъ подлежащій Лѣсоохранительный Комитетъ, съ объясненіемъ побудительныхъ къ тому причинъ. Если, въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня отсылки означеннаго извѣщенія, со стороны Лѣсоохранительнаго Комитета не послѣдуетъ распоряженія о воспрещеніи предположенной расчистки, то она считается разрѣшенною и лѣсовладѣлецъ имѣетъ право приступить къ выполненію оной (Тамъ же, ст. 721).

Въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, воспрещаются: 1) та-

кія опустошительныя рубки растущаго лѣса, вслѣдствіе которыхъ истощается древесный запасъ, естественное лѣсовозобновленіе дѣлается невозможнымъ и вырубленныя площади обращаются въ пустыри, и 2) пастьба скота послѣ вырубки лѣса до достиженія молоднякками пятнадцатилѣтняго возраста, если ранѣе сего срока деревья, образующія главную составную часть лѣсонасажденій, не будутъ имѣть четырехъ аршинъ высоты (Тамъ же, ст. 722).

Опустошительною рубкою ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться такая вырубка лѣса въ дачѣ, не признанной защитной, которая не нарушаетъ плана хозяйства, утвержденнаго для сей дачи установленнымъ порядкомъ (ст. 750). Владѣльцамъ лѣсовъ, не признанныхъ защитными, разрѣшается составлять планы хозяйствъ въ оныхъ, съ соблюденіемъ правилъ, опредѣляемыхъ по сему предмету Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, и представлять такіе планы на утвержденіе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ. По утвержденіи плана, лѣсовладѣлецъ, до дачи коего онъ относится, не подвергается, въ порядкѣ и пространствѣ пользованія изъ оной лѣсными матеріалами, никакимъ инымъ ограниченіямъ, кромѣ указанныхъ въ утвержденномъ для нея планѣ. Если, въ теченіе одного года со времени представленія плана Лѣсоохранительному Комитету, не послѣдуетъ ни утвержденія, ни отказа въ послѣднемъ, то лѣсовладѣлецъ имѣетъ право приступить къ выполненію содержащихся въ томъ планѣ предположеній (Тамъ же, ст. 723).

Въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ предоставляется: 1) въ случаѣ признанія произведенной рубки опустошительною (ст. 772, п. 1), пріостанавливать дальнѣйшую рубку растущаго въ дачѣ лѣса на срокъ, опредѣляемый въ зависимости отъ степени разстройства, причиненнаго насажденіямъ опустошительною рубкою, если до окончанія этого срока не будетъ утвержденъ планъ лѣсного хозяйства въ дачѣ или если въ теченіе года со времени представленія плана Лѣсоохранительному Комитету не послѣдуетъ ни утвержденія, ни отказа въ утвержденіи плана

(ст. 723); 2) разрѣшать единовременную вырубку всего лѣса въ такихъ небольшихъ рощахъ, въ которыхъ веденіе ежегодныхъ лѣсосѣчныхъ рубокъ представляется затруднительнымъ, но лишь при томъ условіи, если естественное облѣсеніе вырубленной площади является обезпеченнымъ или если, при необезпеченности естественнаго облѣсенія, владѣлецъ обяжется произвести искусственное ея облѣсеніе, и 3) разрѣшать въ случаяхъ безусловной необходимости пастьбу скота въ молоднякахъ, не достигшихъ установленнаго возраста и роста (ст. 722, п. 2), если воспрещеніе пастьбы въ лѣсу, по отсутствію или крайней недостаточности иныхъ пастбищъ, можетъ вызвать разстройство хозяйства самихъ лѣсовладѣльцевъ или пользующихся пастьбою въ ихъ лѣсу сосѣднихъ жителей. При этомъ допускается только пастьба скота, принадлежащаго вышеозначеннымъ лицамъ, и при томъ на опредѣленный срокъ и въ порядкѣ чередованія пастбищныхъ участковъ, обезпечивающемъ лѣсовозобновленіе (Тамъ же, ст. 724).

Лѣсовладѣльцы, въ случаѣ нарушенія ими самими или управляющими, или завѣдывающими ихъ лѣсами правилъ, предписанныхъ статьями 715, 720 и 722, равно какъ требованій плановъ хозяйства, на законномъ основаніи утвержденныхъ (ст. 716 и 750), обязываются искусственно облѣсить неправильно вырубленныя или расчищенныя площади, въ опредѣленный Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ срокъ, если естественное облѣсеніе этихъ площадей будетъ признано невозможнымъ. Въ случаѣ неисполненія лѣсовладѣльцемъ означенной обязанности въ опредѣленный срокъ, а также при неудовлетворительности произведеннаго симъ лицомъ искусственнаго лѣсоразведенія, облѣсеніе производится на счетъ лѣсовладѣльца по смѣтамъ, утверждаемымъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, и чрезъ подвѣдомственныхъ послѣднему чиновъ (Тамъ же, ст. 725).

Мѣры содѣйствія и поощренія къ сбереженію и разведенію лѣсовъ.

Всѣ лѣса, признанные защитными, освобождаются отъ государственныхъ поземельныхъ налоговъ, а по ходатайству о томъ лѣсовладѣльцевъ—и отъ земскихъ поземельныхъ и городского оцѣночнаго сборовъ. Такою же льготою пользуются лѣсныя площади, занятыя искусственно разведенными лѣсонасажденіями, въ теченіе тридцати лѣтъ со времени разведенія лѣса, если взамѣнъ этихъ площадей не были произведены расчистки (ст. 720). (Тамъ же, ст. 728).

Лѣсной Департаментъ избираетъ изъ числа чиновъ, состоящихъ при Управленіяхъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, наиболѣе опытныхъ лицъ, которымъ, съ цѣлію техническаго воспособленія частному лѣсному хозяйству, казенное лѣсное вѣдомство поручаетъ, по приглашеніямъ лѣсовладѣльцевъ, осматривать принадлежащія послѣднимъ лѣсныя дачи, давать совѣты по лѣсному хозяйству, а также руководить разнаго рода лѣсными по упомянутымъ дачамъ работами, въ порядкѣ, указанномъ особою инструкціею. Лица, на которыхъ будутъ возложены означенныя обязанности, именуются Лѣсными Инструкторами (Тамъ же, ст. 730).

Лѣсоохранительное управленіе.

Непосредственное завѣдываніе охраненіемъ лѣсовъ, на указанныхъ основаніяхъ, возлагается, въ каждой губерніи и области, на Лѣсоохранительный Комитетъ, который исполняетъ возложенныя на него обязанности при посредствѣ чиновъ казеннаго лѣсного управленія, полиціи и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (Тамъ же, ст. 735).

На Лѣсоохранительные Комитеты возлагаются: 1) признаніе лѣсовъ защитными (ст. 712—714) или водоохранными (ст. 710, прим. 2); 2) разрѣшеніе, въ случаяхъ настоятельной въ томъ необходимости, въ запретныхъ дачахъ возведенія разнаго рода по-

строекъ съ вырубкою лѣса на необходимыя подъ постройки площади, если мѣра эта не ведетъ къ ослабленію защитной способности такого рода дачъ и если владѣлецъ дачи приметъ на себя обязательство облѣсить послѣ сноса построекъ бывшую подъ ними площадь; 3) разрѣшеніе обращенія лѣсныхъ площадей въ другой видъ угодій (ст. 720 и 721); 4) остановка и отмѣна распоряженій лѣсовладѣльцевъ относительно опустошительныхъ вырубокъ, которыя грозятъ лѣсу истребленіемъ (ст. 722); 5) разрѣшеніе пастьбы скота въ молоднякахъ, не достигшихъ установленнаго возраста или роста (ст. 722); 6) утвержденіе плановъ лѣсного хозяйства (ст. 723, 749 и 750); 7) установленіе срока для искусственнаго облѣсенія владѣльцами неправильно вырубленныхъ или расчищенныхъ площадей и утвержденіе смѣтъ для производства этого облѣсенія распоряженіемъ лѣсного вѣдомства, и 8) означенныя въ статьѣ 754 распорядительныя дѣйствія по установленію надзора за лѣсами и по привлеченію къ законной отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи правилъ сей (V) Книги (Тамъ же, ст. 740).

Право заявлять Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ о необходимости признанія лѣсныхъ площадей защитными (ст. 712—714) или водоохранными (ст. 710, прим. 2) предоставляется исключительно Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, или Губернскимъ и Уѣзднымъ Управамъ по дѣламъ земскаго хозяйства, равно какъ управленіямъ вѣдомствъ путей сообщенія, удѣльнаго и земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Всѣ непосредственно заинтересованныя въ сохраненіи лѣсовъ общества и лица обращаются съ ходатайствами и заявленіями по сему предмету въ названныя установленія, которыя, если признаютъ ихъ заслуживающими вниманія, даютъ имъ дальнѣйшее движеніе въ указанномъ сею (741) статьею порядкѣ (Тамъ же, ст. 741).

Признанію лѣса защитнымъ или водоохраннымъ, равно какъ постановленію объ отмѣнѣ или прекращеніи опустошительной вырубки, должно предшествовать изслѣдованіе чинами казеннаго лѣ-

ского управленія всѣхъ относящихся къ дѣлу обстоятельствъ, на самомъ мѣстѣ нахожденія этого лѣса (Тамъ же, ст. 742).

О времени производства изслѣдованія по вопросу о признаніи лѣса защитнымъ либо водоохраннымъ (ст. 742), или объ отмѣнѣ или прекращеніи опустошительной вырубки, воспрещенной статьею 722, лѣсовладѣлецъ, а въ случаѣ его отсутствія—завѣдывающій лѣсомъ, извѣщается, по крайней мѣрѣ, за семь дней впередъ. Неявка этихъ лицъ не останавливаетъ изслѣдованія (Тамъ же, ст. 743).

По каждому изслѣдованію составляется на мѣстѣ особый протоколъ, въ который вносятся всѣ собранныя свѣдѣнія. Копія протокола сообщается владѣльцу или завѣдывающему лѣсомъ (Тамъ же, ст. 744).

На составленный протоколъ владѣлецъ или завѣдывающій лѣсомъ имѣетъ право подать Лѣсоохранительному Комитету отзывъ, съ изложеніемъ своихъ возраженій противъ приведенныхъ въ протоколѣ свѣдѣній. Для подачи отзыва назначается тридцатидневный срокъ, съ присоединеніемъ поверстнаго, исчисляемаго согласно статьѣ 300 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Тамъ же, ст. 745).

По прошествіи опредѣленнаго статьею 745 срока, если не встрѣтится надобность въ дополнительномъ изслѣдованіи, Лѣсоохранительный Комитетъ приступаетъ къ рѣшенію дѣла. О времени слушанія онаго извѣщается владѣлецъ или завѣдывающій лѣсомъ, и, въ случаѣ прибытія кого-либо изъ этихъ лицъ, явившійся допускается къ представленію изустныхъ объясненій, которыя заносятся въ журналъ засѣданія. Неявка владѣльца или завѣдывающаго лѣсомъ не останавливаетъ движенія дѣла (Тамъ же, ст. 746).

По каждому вопросу о признаніи лѣса защитнымъ, либо водоохраннымъ, или объ отмѣнѣ или прекращеніи опустошительной вырубки составляется особое постановленіе, съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ, на которыхъ оно основано. Постановленіе объявляется владѣльцу, примѣняясь къ порядку, указанному въ статьяхъ 282—288 Устава Гражданскаго Судопроизводства,

чрезъ должностныхъ лицъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или полицію. Сверхъ того, постановленія сіи троекратно печатаются въ мѣстныхъ Губернскихъ или Областныхъ Вѣдомостяхъ (Тамъ же, ст. 747).

Постановленія Комитета о признаніи лѣса защитнымъ или водоохраннымъ, а также объ утвержденіи плановъ хозяйства въ лѣсахъ защитныхъ и объ отмѣнѣ или прекращеніи опустошительныхъ вырубокъ (ст. 740, п. 1, 4 и 6) дѣлаются для лѣсовладѣльцевъ обязательными со дня объявленія имъ этихъ постановленій узаконеннымъ порядкомъ (Тамъ же, ст. 748).

Составленіе плановъ хозяйства на лѣса, признанные защитными или водоохранными, возлагается на чиновъ казеннаго лѣсного управленія или управленія удѣльнаго, если лѣсъ состоитъ въ вѣдомствѣ послѣдняго. Означенный планъ долженъ быть утвержденъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ: 1) если признаніе лѣса защитнымъ или водоохраннымъ окончательно состоится въ началѣ года до 1 марта,—въ теченіе того же года; 2) если же такое признаніе послѣдуетъ послѣ 1 марта,—не позднѣе конца слѣдующаго за симъ года. Составленный лѣсоустроителемъ планъ хозяйства для лѣса, принадлежащаго частному владѣльцу, предъявляется послѣднему или завѣдывающему лѣсомъ, съ предоставленіемъ подать Лѣсоохранительному Комитету отзывъ на этотъ планъ, въ тридцати-дневный срокъ, съ присоединеніемъ поверстнаго, исчисляемаго согласно статьѣ 300 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 746 и 747 (Тамъ же, ст. 749).

Порядокъ составленія плановъ хозяйства для защитныхъ и водоохранныхъ лѣсовъ опредѣляется особою инструкціей, издаваемой Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Равнымъ образомъ Главноуправляющимъ Земледѣліемъ и Землеустройствомъ утверждается особая инструкція о порядкѣ составленія, по устанавливаемой Главноуправляющимъ таксѣ, чинами казеннаго лѣсного вѣдомства и состоящими при Лѣсоохранительныхъ Комитетахъ лѣс-

ными техниками, по ходатайствамъ о томъ лѣсовладѣльцевъ, плановъ лѣсного хозяйства на дачи, не признанныя защитными или водоохранными, а также для руководства лѣсовладѣльцевъ, правила о составленіи упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства въ дачахъ, не признанныхъ защитными. Правила сіи могутъ требовать, чтобы въ упрощенныхъ планахъ лѣсного хозяйства содержались: чертежъ границъ дачи, означеніе ея площади, свѣдѣнія о породѣ и возрастѣ насажденій, а равно опредѣленіе порядка и количества рубки, обезпечивающихъ естественное лѣсовозобновленіе. Упомянутыя инструкціи и правила публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ Сенатскихъ и Губернскихъ или Областныхъ Вѣдомостяхъ (Тамъ же, ст. 750).

Обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій можетъ быть разрѣшаемо безъ производства предварительныхъ изслѣдованій на мѣстахъ, если въ виду Лѣсоохранительнаго Комитета не имѣется никакихъ заявленій о необходимости признанія лѣса защитнымъ или водоохраннымъ, а въ послѣднемъ случаѣ и тогда, когда, вслѣдствіе обширности лѣсной дачи, расчистка ея почвы, въ заявленномъ лѣсовладѣльцемъ размѣрѣ, не можетъ причинить вреда обилію водныхъ источниковъ (Тамъ же, ст. 753).

Всѣ должностныя лица, на которыхъ возложено наблюденіе за исполненіемъ въ лѣсахъ правилъ сей (V) книги, могутъ обозрѣвать эти лѣса во всякое время, причемъ лѣсовладѣльцы, ихъ управляющіе или завѣдывающіе лѣсами не имѣютъ права имъ въ этомъ препятствовать. Во время такого обозрѣнія лѣсовъ, наблюдающія должностныя лица не могутъ имѣть при себѣ огнестрѣльнаго оружія (Тамъ же, ст. 759).

О ВЗЫСКАНІЯХЪ И НАКАЗАНІЯХЪ ЗА НАРУШЕНІЕ ЗАКОНОВЪ О ЛѢСАХЪ.

За нарушеніе постановленій о лѣсахъ, виновные подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ, указаннымъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ и Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (Тамъ же, ст. 761).

О ВЗЫСКАНІЯХЪ ЗА НАРУШЕНІЕ ПРАВИЛЪ ПОЛОЖЕНІЯ О СБЕРЕЖЕНІИ ЛѢСОВЪ.

Взысканія и наказанія за нарушеніе правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ (Книга V) опредѣлены въ Уложеніи о Наказаніяхъ (ст. 830, прим. по Прод. 1902 г., и 830^2, прим., по Прод. 1902г.) и въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (ст. 57^2—57^8, по Прод., Тамъ же, ст. 787).

ПОЛЬЗОВАНІЕ ЦЕРКОВНОЮ ЗЕМЛЕЮ.

Если въ церковныхъ дачахъ, сверхъ узаконенной пропорціи, есть лѣсъ дровяной или строевой, то поступается слѣдующимъ образомъ: 1) если въ лѣсу есть удобныя мѣста для сѣнокоса, то ими пользоваться Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ въ соразмѣрныхъ участкахъ; 2) всему причту пользоваться дровами для отопленія и деревьями только на однѣ хозяйственныя надобности, отнюдь не обращая ничего въ продажу; 3) весь причтъ обязанъ охранять цѣлость лѣса. Если понадобится обратить церковный лѣсъ въ продажу, то на сіе испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, которое даетъ таковое, по удостовѣреніи въ дѣйствительной надобности очистить лѣсъ, и притомъ не иначе, какъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода. (Т. IX. Св. Зак. о Состоян., прилож. къ ст. 453, п. 27 изд. 1899 г.)

Въ видахъ охраненія отъ истребленій устроенныхъ лѣсныхъ дачъ духовнаго вѣдомства и поддержанія введеннаго въ нихъ правильнаго лѣсного хозяйства, Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 20 августа 1864 года предписалъ принять къ непремѣнному руководству и исполненію слѣдующія правила.

1. Нанять лѣсныхъ сторожей для охраненія дачъ отъ порубокъ и пожаровъ и непосредственнаго ежедневнаго надзора за заготовками лѣса, производимыми арендаторами, и для недопущенія ихъ къ вырубкѣ молодого лѣса въ противность контракта. Сторожа должны быть избраны изъ благонадежныхъ крестьянъ или отста-

выхъ солдатъ: къ обширнымъ дачамъ, имѣющимъ каждая болѣе 1000 десятинъ, по два человѣка въ каждой, а къ малымъ, имѣющимъ менѣе 1000 десятинъ, по одному человѣку.

2. Главный надзоръ за дачею слѣдуетъ поручить мѣстному священнику и церковному старостѣ, которые обязаны наблюдать: а) чтобы арендаторомъ исполняемы были всѣ контрактныя условія, какъ въ отношеніи своевременнаго взноса имъ арендныхъ денегъ, такъ и въ отношеніи правильности вырубки, и б) чтобы въ тѣхъ кварталахъ, гдѣ заготовка лѣса окончена, ни подъ какимъ видомъ не допускаемо было никакихъ порубокъ лѣса, оставшагося на корнѣ, и пастьбы скота, которымъ стаптывается и истребляется молодой подростъ.

Примѣчаніе. Правило, обязывающее церковнаго старосту имѣть наблюденіе за церковнымъ лѣсомъ, вошло въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную 12 іюня 1890 г. инструкцію церковнымъ старостамъ (§ 22 п. 8; срав. ст. 19 прилож. къ ст. 453 т. IX Св. Зак. о Сост. изд. 1899 г.).

3. Подсѣки лѣса, или такъ называемые палы, строго воспрещаются какъ церковному причту, такъ и постороннимъ лицамъ, и не только въ той части дачъ, которая предоставлена въ арендное содержаніе, но и въ участкахъ, отведенныхъ для продовольствія церкви и священно-и-церковнослужителей, для предотвращенія опасности отъ пожара.

4. Поля и покосы, отведенные церковнымъ причтамъ, предоставляются въ ихъ полное пользованіе, но не должны быть увеличиваемы расчистками изъ подъ лѣса, который предназначается собственно для продовольствія строевымъ и дровянымъ матеріаломъ, какъ церкви такъ и церковнаго причта, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть вырубаемъ на продажу и переходить какимъ бы то ни было образомъ въ постороннія руки. Дровяной лѣсъ священно-и-церковнослужители могутъ заготовлять сами для отопленія домовъ своихъ, безъ особаго разрѣшенія Начальства; но на вырубку строевого лѣса для поправокъ церкви или для построекъ и ремон-

тировки собственныхъ строеній, причты испрашиваютъ каждый разъ письменное разрѣшеніе отъ благочиннаго.

5. Главный надзоръ за соблюденіемъ сихъ правилъ предоставляется мѣстнымъ благочиннымъ, которые обязываются ежегодно въ лѣтнее время производить однажды формальное освидѣтельствованіе дачи, совмѣстно съ церковнымъ причтомъ, церковнымъ старостою и при двухъ понятыхъ изъ домохозяевъ селенія, къ которому приписана церковь, и составить отчетъ о томъ, что открыто при этомъ освидѣтельствованіи; актъ сей долженъ храниться съ церковными документами. (Срав. ст. 19 и 23 прилож. къ ст. 453 т. IX. Св. Зак. о Состоян. изд. 1899 г.).

6. Если при освидѣтельствованіи дачи откроются какія-либо злоупотребленія со стороны церковнаго причта, то о семъ немедленно должно быть донесено Епархіальному Начальству, для произведенія формальнаго слѣдствія и взысканія съ виновныхъ. (Срав. тамъ же ст. 24).

7. Въ случаѣ вырубки арендаторомъ молодого тонкомѣрнаго лѣса, въ противность контрактныхъ условій, сей лѣсъ освидѣтельствуется благочиннымъ при означенныхъ выше лицахъ и при повѣренномъ со стороны арендатора и секвеструется въ пользу церкви. Штрафныя же деньги, взыскиваемыя съ арендатора за всякую такую порубку, на основаніи контрактныхъ условій, дѣлятся на двѣ равныя части, изъ коихъ одна выдается въ видѣ вознагражденія тому, кѣмъ открыта и заявлена порубка, а другая тѣмъ лицамъ, которыя производили формальное слѣдствіе.

8. Чрезъ каждые пять лѣтъ, введенное въ устроенныхъ дачахъ хозяйство должно быть обревизовано лицами, свѣдущими по лѣсной части, которыя могутъ быть командированы или отъ епархіальнаго начальства, или отъ Святѣйшаго Синода. Результаты сихъ періодическихъ ревизій разсматриваются при Святѣйшемъ Синодѣ и служатъ основаніемъ для принятія мѣръ къ охраненію дачъ отъ

истребленія и для составленія плана хозяйства, по истеченіи контрактнаго срока аренды, на новый оборотъ рубки.

Примѣчаніе. За соблюденіемъ изложенныхъ правилъ епархіальныя начальства обязаны имѣть чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ строгое наблюденіе, дабы въ церковныхъ дачахъ сами причты довольствовались отведенными для нихъ участками и не дозволяли себѣ произвольной порубки въ участкахъ, выдѣленныхъ для постоянной періодической рубки лѣса на продажу.

Отъ Могилевской духовной Консисторіи.

I. Духовная Консисторія симъ оповѣщаетъ благочинныхъ, духовенство и церковныхъ старостъ, что разрѣшенный, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26—28 апрѣля с. г. за № 3036, тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, въ текущемъ году имѣетъ быть произведенъ за всѣми Богослуженіями въ день Усѣкновенія главы Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна (29 августа), и поступившія пожертвованія должны быть направлены въ Консисторію.

II. Могилевское Отдѣленіе Государственнаго Банка отношеніемъ, отъ 28 іюля с. г. за № 18556, увѣдомило Консисторію, что съ 1 августа текущаго года *теченіе %% по безсрочнымъ вкладамъ совсѣмъ прекращено*, по вкладамъ же срочнымъ норма %, дѣйствовавшая въ день пріема такихъ вкладовъ, остается въ силѣ до окончанія срока вклада.

Поставляя о семъ въ извѣстность духовенство епархіи, Духовная Консисторія предписываетъ причтамъ и старостамъ церквей и настоятелямъ монастырей епархіи, на имя коихъ (церквей и монастырей) имѣются въ Отдѣленіи Государственнаго Банка и уѣздныхъ Казначействахъ безсрочные вклады, перевести ихъ на книжки государственной сберегательной кассы или же обратить на покупку %% государственныхъ бумагъ.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 20 по 29 сентября 1910 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи и несудимости отъ сентября 1910 г.; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія; г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ и д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей, Волостнымъ Правленіемъ или священникомъ съ приложеніемъ присвоенной печати.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи не позднѣе, какъ *за три дня* до начала испытаній, (можно почтой); *представившіе свои документы позднѣе, или не представившіе одного изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.*

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь* (8) *рублей*.

Отъ Правленія Мстиславскаго Духовнаго Училища.

При Мстиславскомъ Духовномъ Училищѣ испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться съ 20-го по 25 сентября сего года.

Лица, желающія подвергнуться испытаніямъ на означенное званіе, подаютъ въ Правленіе Училища прошенія съ приложеніемъ свидѣтельствъ: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи и несудимости,

в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія, и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, представляютъ аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

Всѣ перечисленные документы обязательно должны быть представлены къ началу испытаній; не представившіе одного изъ сихъ документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.

Плата за производство испытаній въ количествѣ пяти рублей вносится передъ первымъ испытаніемъ эконому училища.

Отъ Совѣта Каничской второклассной школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ, что пріемные экзамены назначены на 1 и 2 сентября с. г. Желающіе поступить въ школу должны подать прошеніе съ представленіемъ слѣдующихъ документовъ: метрической выписи о лѣтахъ, свидѣтельства объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы или народнаго училища и свидѣтельства о привитіи оспы. Возрастъ для поступающихъ 13—17 лѣтъ. Адресъ: ст. Костюковичи, Могилевской губ.

Переэкзаменовки назначены на 3 сентября.

Отъ Совѣта Кричевской женской второклассной школы.

Совѣтъ Кричевской женской второклассной школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія въ означенную школу въ настоящемъ году будутъ производиться по случаю ремонта школы 10 и 11 сентября. Желающія поступить должны заблаговременно подать о томъ прошеніе на имя Совѣта школы съ приложеніемъ нижеслѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, 2) свидѣтельства объ окончаніи одноклассной церк.-приходской школы, или другого какого-либо учебнаго заведенія, гдѣ просительница обучалась раньше, и 3) свидѣтельства о привитіи

оспы. Переэкзаменовки во всѣхъ классахъ 13 сентября. Молебенъ и начало занятій 15 сентября. Предѣльный возрастъ для поступающихъ отъ 13--17 лѣтъ.

Отъ Совѣта Ново-Быховской второлассной школы.

Пріемныя испытанія для поступленія въ Ново-Быховскую второклассную школу будутъ производиться 31 августа. Желающіе поступить въ школу должны подать на имя Совѣта школы прошеніе и приложить къ нему свидѣтельство объ окончаніи церковно-приходской школы или народнаго училища, метрическую выпись о рожденіи и крещеніи. Предѣльный возрастъ для поступающихъ отъ 13 до 17 лѣтъ. Молебенъ предъ началомъ ученія и начало уроковъ 1 сентября.

Отъ Совѣта Шишевской второклассной школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ, что для поступленія въ школу въ наступающемъ 1910—1911 учебномъ году требуются слѣдующія условія: 1) возрастъ отъ 13 до 17 лѣтъ; 2) въ первое отдѣленіе второклассной школы принимаются отновательно знающія курсъ церк.-прих. школы или народной, 3) прошенія подаются не позже 20 августа; 4) при прошеніи прилагаются: а) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи и б) свидѣтельство о привитіи оспы, 5) плата за содержаніе въ школѣ 55 руб. въ учебный годъ, по полугодно впередъ; 6) переэкзаменовки для учeницъ 25 и 26 августа, а пріемные—27 и 28 августа.

Отъ Совѣта Рысковской второклассной школы.

Совѣтъ Рысковской второклассной школы симъ объявляетъ, что пріемные экзамены будутъ произведены 31 августа и 1 сентября,

переэкзаменовки—2 сентября. Молебенъ предъ началомъ ученія и уроки—3 сентября.

Къ прошенію прилагаются документы: 1) свидѣтельство объ окончаніи одноклассной церк.-приходской школы или народнаго училища, 2) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи и 3) свидѣтельство о привитіи оспы.

Отъ завѣдующаго Копысской женской двухклассной церк.-прих. школой.

Съ начала 1910—11 учебнаго года въ зашт. городѣ Копыси Могил. губ. Горецк у. открывается женская двухклассная церк.-прих. школа съ программою второклассныхъ школъ. Приниматься будутъ по экзамену лица, окончившія начальную одноклассную школу или съ домашнимъ образованіемъ. Всѣ, желающіе поступить въ школу, подаютъ прошенія на имя завѣдующаго школой священника Копысской Преображенской церкви. Къ прошенію прилагаются метрическая выпись о рожденіи и удостовѣреніе врача о привитіи предохранительной оспы. Экзамены начнутся съ 3-го сентября. Прошенія подаются до 1 сентября.

Къ свѣдѣнію членовъ Общества взаимопомощи учащихъ въ церковныхъ школахъ Могилевской епархіи.

Учащіе церк.-прих. школъ,—члены Общества взаимопомощи, приглашаются пожаловать на общее собраніе Общества, имѣющее состояться 12 предстоящаго сентября, съ разрѣшенія на то Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Стефана. Начало собранія въ 3 часа дня. Собраніе имѣетъ быть въ залѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Обсужденію Собранія подлежатъ—разсмо-

трѣніе и утвержденіе отчета за первый операціонный годъ, избраніе Предсѣдателя Правленія и другіе вопросы, предусмотрѣнные Уставомъ Общества.

Проѣздъ членовъ Общества, которые пожелаютъ прибыть на собраніе, за ихъ собственный счетъ.

И. д. Предсѣдателя Правленія Общества,
Епарх. Наблюд. ц. шк. *И. Барнатный.*

Отъ Пріюта Преподобно-мученика Стефана Новаго въ Печерскѣ.

Въ Пріютѣ имѣются свободныя койки для тяжко больныхъ хроническими болѣзнями лицъ мужского пола, православнаго исповѣданія, безъ различія сословій.

При этомъ № прилагается отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества взаимопомощи учащихъ въ церковныхъ школахъ Могилевской епархіи за 1909 годъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1910 г. 14 августа. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *I. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія I. Б. Клаза.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества взаимопомощи учащихъ въ церковныхъ школахъ Могилевской епархiи за 1909 годъ.

(Первый годъ существованiя Общества).

ПРИХОДЪ.

ПОСТУПИЛО:

	Руб.	Коп.
Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго—ст. прихода 152	100	—
Отъ Могилевской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства, ассигнов. Губернскимъ Комитетомъ—ст. 126 .	2000	—
Отъ дѣйствительныхъ членовъ Общества—священниковъ, ст.: 78, 80, 86, 89, 91, 93, 95, 106, 117, 124, 127, 150, 156 и 158	53	—
Отъ дѣйствительныхъ членовъ Общества—учащихъ, ст.: 3 по 77 включительно, ст.: 79, 81, 82, 83, 85, 87, 88, 92, 94, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 109, 110, 112, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 143, 145, 146, 147, 149, 151 и 160	411	25
Отъ дѣйствительныхъ членовъ — стороннихъ лицъ, ст.: 155, 157, 159	16	—
Отъ членовъ соревнователей, ст.: 1, 2, 84, 97, 108, 113, 144	12	—
Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода, ассигнов. духовенствомъ епархіи—ст. 158	500	—
%% по купонамъ съ 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка—ст. 148	47	50
%% на капиталъ по Казначейской Сберегательной книжкѣ—ст. 154	6	20
Пожертвованій и прочихъ поступленій—ст. 90, 111, 140	13	40
Итого . .	3159	35

РАСХОДЪ.

ИЗРАСХОДОВАНО:

	Руб.	Коп.
На выдачу пособій учащимъ, ст.: 6, 8, 17, 20, 22, 28	175	98
На путевые расходы членовъ Правленія Общества Д. Т. Гусакова, П. В. Юденича, П. С. Буданова, Т. Н. Поздняка по поѣздкамъ ихъ на собранія членовъ Правленія Общества—ст.: 2, 3, 4, 12, 13, 14, 15 . . .	37	82
На покрытіе путевыхъ расходовъ по поѣздкѣ на Общее Собраніе бывшаго учителя образцовой школы при Рысковской второклассной Романа Сергѣенко—ст. 10 .	11	75
На канцелярскія принадлежности и по типографскимъ счетамъ: 1, 7, 9, 27, 29	34	25
На покупку 5% Государственныхъ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на номинальную сумму двѣ тысячи руб. по курсу 96 за 100 — 1920 руб., на уплату %% за 75 дней по означеннымъ билетамъ — 19 руб. 79 коп., на гербовую марку къ счету—5 к. и за храненіе названныхъ свидѣтельствъ въ Государств. Банкѣ по сохранной роспискѣ за № 10202—2 р. 5 к.—ст.: 11 и 19	1941	89
На уплату жалованья секретарю и казначею Правленія—ст. 18, 24 и 25	63	—
На уплату жалованья разсыльному по рублю въ мѣсяцъ и за услуги его при собраніяхъ — ст.: 5, 16, 21, 23, 26	9	50
Остается наличными по сберегательной книжкѣ Могилевскаго Казначейства (за № 5067) къ 1 янв. 1910 г.	885	16
Итого . .	3159	35

Счетъ %% бумагъ.

	Руб.	Коп.
Пріобрѣтено два 5% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка на номинальную сумму двѣ тыс. руб.	2000	—
Итого . .	2000	—

	Руб.	Коп.
Остается къ 1 января 1910 года два 5% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка на номинальную сумму двѣ тысячи рублей . . . . (хранятся въ Мог. Отд. Госуд. Банка, по роспискѣ послѣдняго за № 10202).	2000	—
Итого . .	2000	—

И. д. Предсѣдателя Правленія, Еп. Наблюд. ц. шк. *И. Барнатный.*

Казначей Правленія, уч-ца Буйничской второклассной школы *А. Шелютто.*

СПИСОКЪ

действительныхъ членовъ и членовъ соревнователей Общества взаимопомощи учащихъ въ церковныхъ школахъ Могилевской епархiи за 1909 годъ (первый годъ существ. Общества).

№№ по порядку.	№№ статей прихода.	ФАМИЛIИ И ИМЕНА.	Руб.	Коп.
		Дѣйствительные члены.		
1	155	Епархiальный Наблюдатель церковн. школъ Могил. епархiи Иванъ Ивановичъ Барнатный	3	—
2	150	Архимандритъ Николай	3	—
3	156	Iеромонахъ Iаковъ	3	—
4	117	Адамовичъ о. Iоаннъ	3	—
5	80	Гнѣдовскiй о. Николай	3	—
6	158	Зубовъ о. Iоаннъ	3	—
7	95	Зубовскiй о. Николай	5	—
8	127	Молочинскiй о. Михаилъ	3	—
9	93	Петращень о. Iоаннъ	3	—
10	91	Россовскiй о. Димитрiй	3	—
11	124	Рубцовъ о. Антонiй	3	—
12	86	Сурмилло о. Дометiй	3	—
13	89	Стратоновичъ о. Iоаннъ	10	—
14	78	Чернявскiй о. Димитрiй	3	—
15	106	Якимовъ о. Илiя	5	—
16	159	Монахиня Серафима (Буйнич. монастыря)	3	—
17	157	Монахиня Обще-монастырскаго прiюта Марiя	10	—
		Итого	69	—
		Быховскаго уѣзда:		
18	70—134	Бурдыловъ Петръ	3	50
19	14—123	Глыбовская Надежда	3	50
20	92	Доморадъ Параскева	1	50
21	131	Жудро Варвара	3	50
22	131	Жудро Людмилла	3	50
23	58	Ковгановъ Александръ	3	50
24	103	Матвѣенко Косма	3	—

№№ по порядку.	№№ статей прихода.	ФАМИЛІИ И ИМЕНА.	Руб.	Коп.
25	3	Орловъ Илія	2	—
26	5—125	Пинтусовъ Иванъ	3	50
27	6	Самусевъ Сергѣй	3	50
28	73	Хомяковъ А.	3	50
		Итого	34	50
		Гомельскаго уѣзда:		
29	74	Вороновичъ Капитолина	3	50
30	81	Глинская Вѣра	3	50
31	40	Жукова Валентина	2	—
32	59	Закревская Агаѳія	3	50
33	74	Киріатская Марія	3	50
34	74	Касаткина Марія	3	50
35	74	Касаткина Ольга	3	50
36	74	Киріатская Нина	3	50
37	74	Касаткинъ Петръ	3	50
38	74	Московенко Вѣра	3	50
39	74	Мигай Александра	3	50
40	85	Хрулькевичъ Михаилъ	3	50
41	74	Цытовичъ Елизавета	3	50
		Итого	44	—
		Горецкаго уѣзда:		
42	128	Адамовичъ Евгенія	3	—
43	114	Апрѣлева Варвара	3	50
44	25	Горбачевская Людмилла	3	50
45	25	Горбачевская Александра	3	50
46	30	Горбачевская Зоя	3	50
47	21	Ермоловичъ Анна	3	50
48	119	Зеньковичъ Надежда	3	50
49	50	Космаковъ Борисъ	3	50
50	51—135	Каминская Евгенія	3	50
51	83	Канарская Параскева	3	—
52	76—115	Михеенко Даніилъ	3	50
53	4	Пилецкая Анисія	3	50
54	25	Пилецкая Екатерина	3	50
55	36	Пилецкая Марія	3	50
56	65	Петровская Аполлинарія	3	50
		Итого . . .	51	50

№№ по порядку.	№№ статей прихода.	ФАМИЛІИ И ИМЕНА.	Руб.	Коп.
		Климовичскаго уѣзда:		
57	77	Абрамовъ Никифоръ	3	50
58	69	Богдашенко Исаія	3	50
59	101	Воронцовъ Косма	3	50
60	15	Булаковъ Александръ	2	—
61	82	Горюковъ Каллистратъ	2	25
62	57	Дировская Евфросинія	3	50
63	121	Дороѳеевъ Иванъ	3	50
64	68	Копаневичъ Вѣра	3	50
65	142	Кузнецовъ Емельянъ	3	50
66	54	Лабушковъ Михаилъ	2	—
67	53—112	Мастицкая Марія	3	50
68	16	Осипова Анна	3	50
69	20	Пославская Валентина	3	50
70	88	Розанцовъ Аѳанасій	2	25
71	61	Свирщевскій Парѳеній	3	50
72	136	Тимошковъ Семенъ	3	50
73	77	Цитовичъ Клавдія	3	50
74	19	Чудовская Александра	3	50
75	118	Шимковичъ Николай	3	50
		Итого	61	—
		Могилевскаго уѣзда:		
76	129	Андруцкая Ирина	3	50
77	13	Будаковъ Прокопій	2	—
78	38	Вербицкая Елизавета	2	—
79	151	Голодковская Елена	3	50
80	42	Козловъ Филиппъ	3	50
81	12	Калецкая Марія	3	50
82	9	Лимаровъ Василій	3	50
83	160	Минова Ольга	3	50
84	10	Цитовичъ Анна	3	50
85	11	Шелютто Александра	3	50
		Итого	32	—

№№ по порядку.	№№ статей прихода.	ФАМИЛІИ И ИМЕНА.	Руб.	Коп.
		Мстиславскаго уѣзда:		
86	62	Вороничъ Наталія	2	—
87	87	Данаева Минодора	3	50
88	55	Залѣсскій Иванъ	2	—
89	37	Крымская Ольга	2	—
90	147	Околинскій Григорій	3	50
91	31—107	Птенцовъ Григорій	3	50
92	63	Стратоновичъ Любовь	3	50
93	71	Славинская Марія	3	50
94	71	Савченко Антонина	3	50
95	72	Семеновъ Никита	2	—
96	96	Трофимовъ Иванъ	2	—
97	26—143	Юркевичъ Татьяна	3	50
98	18	Ѳоминъ Владимиръ	3	50
		Итого . . .	38	—
		Оршанскаго уѣзда:		
99	7—100	Бохоровъ Герасимъ	3	50
100	32	Борисяковъ Иванъ	3	50
101	75	Буркова Олимпіада	3	50
102	8	Волотовская Клавдія	3	50
103	8	Казанская Ольга	3	50
104	138	Куневичъ Кириллъ	3	50
105	67	Маіоровъ Василій	3	50
106	102	Миначенко Иванъ	3	50
107	41	Новиковъ Семенъ	3	50
108	8	Ольшевская Лидія	3	50
109	98	Овчинниковъ Прохоръ	3	50
110	66	Прохоренковъ Павелъ	3	50
111	23	Рисендзинскій Петръ	3	50
112	47—110	Родновъ Иванъ	3	50
113	28—122	Цурановъ Петръ	3	50
114	22	Шимковичъ Александра	3	50
115	24	Шелепина Ольга	3	50
		Итого	59	50

№№ по порядку.	№№ статей прихода.	ФАМИЛІИ И ИМЕНА.	Руб.	Коп.
		Рогачевскаго уѣзда:		
116	46	Бекаревичъ Даніилъ	2	—
117	44	Верховъ Кондратій	2	—
118	35	Климовичъ Василій	3	50
119	109—132	Квятковская Вѣра	3	50
120	79	Лорченко Екатерина	3	50
121	34	Новиковъ Павелъ	3	50
122	39	Самусенковъ Петръ	2	—
123	56	Терновская Софія	2	—
124	29—139	Палладіевъ Сергѣй	3	50
		Итого . . .	25	50
		Сѣнненскаго уѣзда:		
125	99	Бекаревичъ Сергѣй	3	50
126	149	Михеенко Борисъ	3	50
127	104	Панушкинъ Венедиктъ	3	50
128	146	Шидловскій Евменій	3	50
		Итого . . .	14	—
		Чаусскаго уѣзда:		
129	17	Барцевичъ Зинаида	3	50
130	27	Краснощекій Онисимъ	2	—
131	64	Карасевъ Тимоѳей	3	50
132	130	Поликарповичъ Евлампія	3	50
		Итого . . .	12	50
		Чериковскаго уѣзда:		
133	105	Бруевичъ Иванъ	3	50
134	52	Лукашевъ Евѳимій	3	50
135	43	Мѣшковъ Леонтій	2	—
136	48	Мисниковъ Ѳаддей	2	—
137	141	Мельникова Мавра	3	50
138	137	Морозовъ Алексѣй	3	50

№№ по порядку.	№№ статей прихода.	ФАМИЛІИ И ИМЕНА.	Руб.	Коп.
139	33	Подсѣваловъ Иванъ	1	50
140	49—120	Петренко Анастасія	3	50
141	133	Случанко Игнатій	3	50
142	94	Тихоновъ Михей	3	50
143	45	Цитовичъ Анна	1	75
144	60—145	Цыбулькинъ Михаилъ	3	50
145	116	Цитовичъ Валентина	3	50
		Итого	38	75

Члены соревнователи:

1	1	Бенедиктовичъ Михаилъ Яковлевичъ .	3	—
2	2	Барановскій Михаилъ Денисовичъ . .	2	—

Священники:

3	144	Бекаревичъ о. Стефанъ	2	—
4	108	Жуковскій о. Митрофанъ	2	—
5	113	Курневичъ о. Василій	1	—
6	97	Лызловъ о. Стефанъ	1	—
7	84	Макаровскій о. Василій	1	.
8	90	Причтъ Рогачевской Алекс.-Невской церкви	3	—
9	111	Благочиніе 3-го Сѣнненск. округа . .	5	40
		Итого	20	40

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа. № 16. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, на первое Августа.

Кресту Твоему поклаияемся, Владыко.

Особенность богослуженія нынѣшняго дня составляетъ то, что на утрени износится честный крестъ Христовъ для поклоненія вѣрующимъ, а послѣ литургіи, съ преднесеніемъ же креста, совершается торжественное шествіе на источники для освященія воды. Почему именно въ сей день такое торжество, откуда оно ведетъ свое начало и какія основанія для него можно найти въ уставахъ нашей жизни? Теперь такъ много говорятъ объ излишествѣ у насъ праздниковъ, о необходимости сократить число ихъ и не слѣдуетъ ли ради сбереженія трудового времени прежде всего упразднить настоящее торжество? Въ самомъ дѣлѣ, первоначальное установленіе праздника происхожденія честныхъ древъ принадлежитъ не нашей русской, а греческой церкви. Въ Константинополѣ, по случаю губительныхъ болѣзней, поразившихъ столицу Греціи, въ нынѣшній день тор-

жественно съ крестнымъ ходомъ выносились изъ главнаго Софійскаго храма честное древо креста Христова и другіе священные предметы и съ молитвами и окропленіемъ св. водой обносились по улицамъ города. Такое торжество греческой церкви совпало съ другимъ, еще болѣе древнимъ, установленіемъ вселенскимъ, по которому принято было особыми молитвами освящать начало каждаго мѣсяца. У насъ оба эти установленія слились и празднуются съ первыхъ дней христіанства на Руси. Такъ какъ, далѣе, къ первому Августа во многихъ мѣстахъ уже заканчиваются полевыя работы и почти вездѣ начинаютъ созрѣвать плоды и овощи, то къ указаннымъ историческимъ основаніямъ еще присоединяются новыя, бытовыя: въ сельскихъ приходахъ приносятся въ храмъ начатки отъ собранныхъ плодовъ, какъ благодарность Господу Богу, за ниспосланную милость. Вслѣдствіе этого праздникъ носитъ характеръ особой радости, такъ понятной тѣмъ, которые живутъ близко къ природѣ, питаются отъ ея щедротъ. И не кажется ли вамъ, что съ уничтоженіемъ этого праздника изъ быта деревенскихъ тружениковъ будетъ изъята одна чистая, святая, невинная радость, которою вообще такъ небогата ихъ жизнь? А для всѣхъ насъ развѣ ничего не значатъ эти вѣковыя связи съ древними установленіями, единящими нашу россійскую церковь съ церквами апостольскаго происхожденія? Помимо сего развѣ и мы не испытываемъ постоянной нужды укрѣплять нашъ духъ видомъ нашего христіанскаго побѣднаго знамени, развѣ не ощущаемъ настоятельной потребности чаще прославлять древо креста, которымъ мы сами прославлены и превознесены? Развѣ въ жизни нашей уже не случается этихъ ужасающихъ несчастій,

которыя послужили поводомъ къ первоначальному установленію праздника? Развѣ гладъ, моръ, пожары и другія бѣдствія не поражаютъ насъ, исторгая болѣзненный вопль изъ нашихъ скорбныхъ сердецъ? Чувствуемъ мы, братіе, осязательно чувствуемъ на себѣ карающую десницу Божію, и какъ же намъ не стараться умилостивить гнѣвъ Божій, праведно движимый на насъ. Еще сердца наши не успокоились отъ пережитыхъ несчастій, постигшихъ нашъ градъ, какъ слухъ нашъ поражается вѣстью о грядущихъ моровыхъ повѣтріяхъ. И чувствуя и сознавая все это, какъ же намъ не повергнуться съ крѣпкимъ воплемъ у подножія Того, ради крестныхъ заслугъ Котораго Господь намъ все прощаетъ, все даруетъ, какъ и сказалъ Онъ: *вся, елика аще воспросите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ*. Но какъ просить, какими моленіями умилостивлять? *О чесомъ бо помолимся, якоже подобаетъ, не вѣмы, но самъ Духъ ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизглаголанными* (Римл. VIII, 26), т. е. мы сами по себѣ даже не знаемъ, не можемъ умыслить о чемъ и какъ намъ молиться, только Духъ Святый, наставляющій насъ на всякую истину, способенъ внушить намъ истинную молитву. Будемъ же просить Духа Святаго пріити и научить насъ потребной молитвѣ!

Когда древніе христіане узрѣли величайшую свою святыню, Честный и Животворящій Крестъ, обрѣтенный царицей Еленою и воздвизаемый патріархомъ, то они всѣ единодушно и многократно восклицали одну краткую молитву: „Господи помилуй". Эта молитва, созданная самимъ народомъ въ минуту величайшаго подъема духа, въ немногихъ словахъ содержитъ сущность всего христіанскаго настро-

енія. Въ ней сливаются и вопль кающейся души, и дерзновеніе мытаря, и надежда грѣшницы. Посему то она такъ трогаетъ и умиляетъ насъ всегда, когда мы ее слышимъ или произносимъ. Братіе, видя Честный Крестъ, несомый на главѣ священнослужителя въ торжественномъ шествіи на рѣку, воскликнемъ и мы изъ глубины нашихъ потрясенныхъ и наболѣвшихъ сердецъ: *Господи помилуй, Господи помилуй, Господи помилуй насъ, недостойныхъ рабъ Твоихъ.*

Господи помилуй, взываетъ грѣшная душа! Снѣдью отъ древа палъ нашъ праотецъ, лишился первоначальной доброты, лишился рая сладостей, обреченъ, на труды и болѣзни и удаленъ отъ лицезрѣнія Божія. Горькое жало грѣха, поразивъ праотца, замутило всю нашу природу, исказило въ ней черты Богоподобія, сдѣлало насъ чадами гнѣва Божія по естеству. И что было бы съ человѣчествомъ, что было бы съ нами, если бы мы остались въ такомъ состояніи гнѣва и противленія, если бы любовь Божія, безпредѣльная и неизреченная, не изыскала новаго средства возродить падшее, освятить грѣховное? Древомъ креста паки возвращенъ намъ рай, крестною смертью Сына Божія уничтожено древнее рукописаніе грѣховъ нашихъ и мы сами содѣлались сынами Божіими, чадами любви Отчей: *тако бо возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своегѣ единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй вонь не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный* (Іоан. III, 16). Взирая на эту Божественную жертву, принесенную за весь родъ человѣческій Искупителемъ, неужели забудемъ, что невоздержаніе Адамово было первой причиной ея, неужели забудемъ тѣ труды, моленія и вопли, которыя понесъ за насъ нашъ Господь и Спаситель, *Иже во днехъ плоти своея моленія же и молитвы къ могу-*

щему спасти Его отъ смерти съ воплемъ крѣпкимъ и слезами принесъ и услышанъ бывъ отъ благоговѣинства (Евр. V, 7). Такъ мысль о воздержаніи, о постѣ, объ усиленной молитвѣ является сама собой у христіанина при воззрѣніи на честный крестъ Господень. Посему и св. церковь не нашла лучшаго способа почтить праздники въ честь креста Господня какъ установленіемъ въ такіе дни поста. Таково особенное глубочайшее основаніе поста и въ нынѣшній день, помимо общаго, вытекающаго изъ того, что этимъ днемъ начинается приготовленіе къ празднику Успенія Божіей Матери. Но съ какими мыслями и настроеніемъ мы встрѣчаемъ на самомъ дѣлѣ нынѣшній день поста и молитвы?

Братіе христіане! Быть можетъ больше случайными, стихійными причинами нужно объяснить, что только часть предположенныхъ на вчерашній вечеръ развлеченій и гуляній могла состояться, тогда какъ обычно у насъ въ послѣднее время канунъ и праздничныхъ и воскресныхъ дней сталъ обращаться въ самое веселое время, не смотря на всѣ наши пастырскія увѣщанія, ходатайства и какъ бы вопреки имъ. *Время всякой вещи подъ небесемъ,* говорилъ еще ветхозавѣтный мудрецъ, *время плакати и время смѣятися, время рыдати и время ликовати* (Еклесіаст. III 1—4). Помимо всякихъ соображеній религіознаго свойства, простое чувство приличія, порождаемое состраданіемъ къ горю ближняго, кажется должно было подсказать намъ, что именно въ это лѣто, столь чреватое бѣдствіями для жителей Могилева, надо бы намъ сократить веселость хотя бы наканунѣ праздничныхъ дней. А между тѣмъ, какъ разъ наоборотъ эти именно дни у насъ избираются для устрой-

ства особенно грандіозныхъ гуляній. Что это? непониманіе важности христіанскихъ праздниковъ или открытое глумленіе?

Но, братіе, Богъ поруганъ не бываетъ. Онъ долготерпитъ, да вси въ покаяніе пріидемъ. *Или о богатствѣ благости Его, кротости и долготерпѣнія не радиши, не вѣдый, яко благость Божія на покаяніе тя ведетъ; по жестокости же твоей и непокаянному сердцу, собираеши себѣ гнѣвъ въ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія* (Римл. II, 4—5). Но страшно, братіе, впасть въ руки Бога живаго (Евр. X, 31). Постигшее насъ бѣдствіе и опасность новыхъ несчастій пусть вразумятъ насъ не испытывать болѣе долготерпѣнія Божія. *Обратитесь ко ко Мнѣ...*, говоритъ Господь, *въ постѣ, плачѣ и рыданіи и Азъ пріиму вы* (Іоан. II, 13). Наступающіе дни Успенскаго поста, который по своему характеру приближается къ великому посту, сами собой располагаютъ насъ и внушаютъ мысль о раскаяніи, пощеніи и молитвѣ. Святая церковь заповѣдуетъ въ четыре поста очищать свое тѣло пощеніемъ, духъ укрѣплять говѣніемъ, а то и другое освящать принятіемъ святыхъ Таинъ Христовыхъ. Только по снисхожденію къ немощи человѣческой позволяется выполнять этотъ долгъ христіанскій однажды въ годъ и о если бы хотя однажды онъ исполнялся всѣми христіанами! Наше же нерадѣніе и безпечность о спасеніи обратили снисхожденіе почти въ общій законъ. Но есть же, есть среди насъ и такіе, для которыхъ вѣчная жизнь, спасеніе души не являются пустымъ звукомъ; они по крайней мѣрѣ въ дни грядущаго поста, поставятъ своей обязанностью чаще бывать въ храмѣ и подумаютъ объ очищеніи собственной

духовной храмины говѣніемъ. Всѣ же мы, хотя на время почувствовавъ сознаніе своей грѣховности предъ Богомъ, въ умиленіи сердецъ воскликнемъ: „Господи, помилуй насъ!“ Аминь.

Епископъ Митрофанъ.

ПАСТЫРСКОЕ СОБРАНІЕ

о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства и духовенства Могилево-градскихъ церквей, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Стефана, 23 іюня 1910 года.

Пастырское собраніе представителей епархіальнаго духовенства, собравшихся на епархіальный съѣздъ въ настоящемъ году, и духовенства города Могилева, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Стефана, состоялось 23-го числа іюня мѣсяца въ залѣ Архіерейскаго дома.

Послѣ молитвы Св. Духу, пропѣтой всѣмъ собравшимся духовенствомъ, собраніе открылось краткою рѣчью Преосвященнаго Епископа. Въ этой рѣчи, указавъ на тревожное состояніе, переживаемое нынѣ православною Церковью, Епископъ выражаетъ пожеланіе воспользоваться благопріятнымъ случаемъ присутствія въ городѣ представителей отъ духовенства епархіи, съѣхавшихся на епархіальный съѣздъ, чтобы предложить на совмѣстное обсужденіе пастырей Церкви нѣкоторые, наиболѣе важные вопросы пастырскаго служенія, выдвинутые условіями переживаемаго нами времени.

И прежде всего Владыка обращаетъ вниманіе собравшихся пастырей на вопросъ о совершеніи Богослуженія. Совершать Богослуженіе неопустительно, благолѣпно и истово—это первѣйшій долгъ пастырей церкви. Между тѣмъ оказывается, говоритъ Преосвященный, что не всѣ пастыри церкви отличаются исправностью въ отношеніи къ этому священному своему долгу. Такъ, по словамъ Пре-

освященнаго, имъ полученъ былъ отъ одного о. благочиннаго рапортъ, въ которомъ благочинный заявлялъ о неспособности къ исполненію своихъ обязанностей одного псаломщика и въ частности указывалось на то, что этотъ псаломщикъ совершенно не знаетъ великопостныхъ напѣвовъ. Псаломщикъ былъ вызванъ на испытаніе къ Преосвященному, и, по испытаніи, оказалось, что онъ можетъ пѣть и поетъ лишь по слуху, знаетъ пѣснопѣнія обычнаго богослуженія, но дѣйствительно не знаетъ пѣснопѣній великопостныхъ и особенно страстной седмицы, такъ какъ по нотамъ пѣть онъ не умѣетъ и въ селѣ научиться ему не у кого. На вопросъ Преосвященнаго—почему псаломщикъ за 15 лѣтъ службы не усвоилъ великопостныхъ напѣвовъ хотя бы по слуху, псаломщикъ отвѣтилъ, что въ ихъ церкви за все время его служенія на страстной седмицѣ въ первые дни Богослуженіе никогда не совершалось, равно и въ другія недѣли поста Богослуженія совершались лишь по субботамъ и воскресеніямъ, и лишь недавно стали совершаться преждеосвященныя литургіи по пятницамъ, главнѣйшимъ пѣснопѣніямъ которыхъ онъ отчасти уже и научился. Спрашивается, кто же виноватъ: псаломщикъ-ли, не знающій великопостныхъ напѣвовъ, или священникъ, въ церкви котораго не совершалось великопостное богослуженіе? И Архипастырь не находитъ извиненія этому нерадивому пастырю. И какъ, далѣе говоритъ Архипастырь, священникъ этотъ могъ совершать успѣшно таинство исповѣди, когда служеніе начиналось лишь наканунѣ св. причастія, а принять на исповѣдь, можетъ быть, надо было ему до 500 человѣкъ? Вѣдь таинство исповѣди является въ этомъ случаѣ одною пустою формальностью. Между тѣмъ какъ исповѣдь должна быть могущественнымъ средствомъ въ наученіи и вразумленіи заблуждающагося грѣшника, въ отвращеніи его отъ грѣховной жизни. А такая исповѣдь требуетъ отъ пастыря удѣлять ей нѣсколько дней, а не одинъ вечеръ подъ субботу, или даже только утро субботы предъ Богослуженіемъ, а отъ вѣрующихъ—извѣстнаго покаяннаго настроенія, которое, по мысли Церкви, создается посѣщеніемъ

Богослуженія и такъ называемымъ *говѣніемъ*. Какъ же вѣрующіе могутъ исполнить церковный долгъ христіанскаго говѣнія, когда ихъ пастырь не совершаетъ для нихъ положенныхъ Церковію служеній? Какъ они могутъ по христіански подготовиться къ таинству исповѣди и причащенія, когда они лишены этой возможности благодаря нерадѣнію своего пастыря, который даже въ такіе великіе и единственные дни въ году какъ воспоминаніе страстей Христовыхъ на страстной седмицѣ, сидитъ дома и ни себя, ни паству не освящаетъ трогательными молитвами, предлагаемыми св. Церковію въ эти дни, и чтеніемъ святыхъ евангелій?! Поэтому Архипастырь обращается съ усиленнымъ призывомъ къ духовенству, приглашая его къ ревностному исполненію своей первѣйшей священной обязанности—неопустительнаго совершенія положенныхъ Богослуженій въ св. Четыредесятницу, особенно въ важнѣйшіе ея дни.

Въ отвѣтъ на рѣчь Преосвященнѣйшаго Стефана протоіерей Гомельскаго собора о. А. Зыковъ заявилъ, что, по его мнѣнію, все собравшееся духовенство, безъ сомнѣнія, согласно съ Преосвященнымъ Епископомъ относительно насущной необходимости обратить самое серьезное вниманіе на указанную Преосвященнымъ сторону пастырской дѣятельности и вполнѣ готово откликнуться на обращенный къ нему призывъ Архипастыря—дѣятельно стоять на стражѣ религіозныхъ интересовъ православной Церкви. Но дѣло въ томъ, что условія жизни паствы и пастырской дѣятельности духовенства въ настоящее время таковы, что не всегда возможно и удобно священникамъ предъявлять ко всѣмъ своимъ пасомымъ вышеуказанныя требованія, напр., своевременнаго прихода на исповѣдь, и отказывать въ исповѣди обращающимся къ священнику не въ обычное для исповѣди время, напр., въ день причащенія передъ самой литургіей—не всегда удобно. Многимъ, напр., крестьянамъ или рабочимъ, служащимъ на желѣзн. дорогахъ и др. не позволяютъ неопустительно въ теченіе всей недѣли говѣнія присутствовать за Богослуженіями и своевременно являться на испо-

вѣдь неотложныя земледѣльческія работы или служебныя обязанности. Конечно, эти явленія весьма печальны и духовенству всѣми мѣрами необходимо стремиться къ тому, чтобы искоренять эти ненормальныя явленія, но жизнь такова, что требуетъ уступокъ и постепенной работы въ достиженіи желательныхъ цѣлей. Если такимъ образомъ священникъ, по мнѣнію о. Зыкова, будетъ всегда и безусловно отказывать въ исповѣди всѣмъ обращающимся къ нему въ день причащенія предъ литургіей,—то онъ можетъ оказаться въ весьма печальномъ положеніи: отказъ вызоветъ недовольство, раздраженіе и всевозможныя нареканія, отъ которыхъ и такъ достается духовенству въ настоящее время. Кромѣ того, по мнѣнію о. Зыкова, можетъ угрожать здѣсь и другая опасность: раздраженные и озлобленные на православнаго священника станутъ уклоняться въ католичество, штундизмъ, іоаннитство и въ др. секты. Въ виду этого-то духовенству и необходимо дѣйствовать въ разсматриваемыхъ случаяхъ съ крайней осторожностью и постепенностью, чтобы, разумно воздѣйствуя на прихожанъ, пріучить ихъ къ болѣе аккуратному исполненію своихъ религіозныхъ обязанностей.

Далѣе, касаясь указанныхъ Преосвященнымъ случаевъ невнимательнаго и преступно-небрежнаго отношенія къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ нѣкоторыхъ лицъ изъ среды духовенства, о. Зыковъ говоритъ, что эти явленія, конечно, заслуживаютъ осужденія; однако, что касается такихъ, напр., случаевъ, когда нѣкоторые священники не совершаютъ Богослуженій въ первые дни первой и страстной седмицъ Великаго поста, то нельзя такъ строго и безусловно осуждать ихъ. Нѣкоторымъ извиненіемъ имъ можетъ служить, по мнѣнію о. Зыкова, то обстоятельство, что въ эти дни поста въ церквахъ совсѣмъ не бываетъ народа, который пользуется временемъ для производства своихъ полевыхъ работъ, особенно на послѣдней недѣлѣ, когда именно и бываетъ самый разгаръ этихъ работъ; а служить священнику при полномъ отсутствіи народа въ церкви нравственно крайне тягостно. Съ другой стороны, нельзя

слишкомъ строго судить этихъ пастырей и потому, что непрерывное служеніе въ теченіе всего Великаго поста и физически для нихъ весьма утомительно. При этомъ надо принять во вниманіе и то обстоятельство, что всѣ почти церкви въ здѣшнемъ краѣ безъ отопленія и посему совершать въ нихъ ежедневно богослуженіе Великимъ постомъ, когда бываетъ еще очень холодно,—крайне затруднительно и не совсѣмъ безопасно для здоровья. Что же касается того неумѣющаго пѣть и не знающаго великопостныхъ мотивовъ псаломщика, о которомъ говорилъ Преосвященный, то виноватъ здѣсь, по мнѣнію о. Зыкова, скорѣе самъ псаломщикъ, а не священникъ. Вѣдь этотъ псаломщикъ, конечно, долженъ былъ уже изучить всѣ церковные напѣвы еще до своего назначенія на мѣсто, и отвѣтственность, такимъ образомъ, должна пасть на него и на ту комиссію, которая производила испытаніе этому псаломщику. Вообще, ни для кого не тайна, какихъ достойныхъ кандидатовъ выпускаютъ не рѣдко эти производящія испытанія комиссіи.

На эту рѣчь о. протоіерея Зыкова Преосвященный замѣчаетъ, что онъ не оправдываетъ всецѣло и псаломщика, не считаетъ въ данномъ случаѣ виновнымъ главнымъ образомъ священника. Дѣйствительно, псаломщикъ долженъ былъ еще прежде своего вступленія въ должность достойнымъ образомъ подготовиться къотправленію всѣхъ своихъ служебныхъ обязанностей—и въ частности изучить всѣ церковные напѣвы и пѣснопѣнія; за этимъ, конечно, должна была смотрѣть и комиссія, если таковая тогда существовала. Но уже то обстоятельство, что цѣлыхъ 15 лѣтъ въ церкви этого священника не совершалось Богослуженій въ указанные дни Великаго поста, даетъ основаніе думать, что псаломщикъ, не упражняясь въ пѣніи особо положенныхъ на эти дни пѣснопѣній, могъ, конечно, и перезабыть ихъ. Вина же за несовершеніе въ теченіе такого продолжительнаго времени церковныхъ Богослуженій въ указанные дни поста, конечно, всецѣло лежитъ на пастырѣ—настоятелѣ прихода. Нельзя, далѣе, по словамъ Архипастыря, безусловно оправдывать священни-

ковъ, не совершающихъ богослуженій въ указанные дни Великаго поста, и тѣми мотивами, какіе указываетъ о. Зыковъ. Нѣкоторая физическая трудность непрерывнаго служенія въ дни поста для пастыря Церкви, одного въ своемъ приходѣ, конечно, всѣмъ извѣстна. Но трудность дѣла не можетъ служить извиненіемъ для тѣхъ, кто долженъ исполнить принятыя на себя обязанности; тѣмъ болѣе не можетъ служить эта трудность оправданіемъ небрежнаго и невнимательнаго отношенія къ своему дѣлу пастыря Церкви, обязаннаго самымъ положеніемъ и саномъ своимъ подавать всѣмъ высокій и поучительный примѣръ любви къ труду и терпѣливаго исполненія своего долга. Конечно, можно сдѣлать нѣкоторое снисхожденіе слабости человѣческой, но не извинительно пастырю совершенно уже не исполнять уставы церковные, какъ это было въ разсматриваемомъ примѣрѣ. Насколько позволяютъ силы, необходимо пастырю Церкви ревностно исполнять свой священный долгъ. Однако, въ настоящемъ случаѣ дѣло и не въ слабости человѣческой: вѣдь священникъ въ теченіе 15 лѣтъ даже и не пробовалъ испытать эту тягость служенія. Кромѣ этого, и время, о которомъ идетъ рѣчь, исключительное по своей важности въ религіозномъ отношеніи, да и самыя Богослуженія, положенныя въ эти дни, всѣ чтенія, всѣ пѣснопѣнія и молитвы глубоко назидательны и умилительны. Какъ напр., пастырю Церкви не совершать чтеніе столь глубокаго и назидательнаго по содержанію мыслей и въ высшей степени умилительнаго для чувства канона св. Андрея Критскаго, положеннаго въ первые дни первой седмицы Великаго поста? или какъ, напримѣръ, оставить совершенно чтеніе св. четверо-евангелія, положеннаго уставомъ на первыхъ дняхъ страстной седмицы—въ эти великіе и святые дни, когда въ Богослуженіяхъ церкви раскрывается вся исторія домостроительства Божія и въ частности приготовленіе Господа нашего Іисуса Христа къ совершенію великаго дѣла спасенія человѣка чрезъ вольныя страданія и крестную смерть?

Далѣе, неосновательно, по мнѣнію Владыки, ссылаться и на

то, что въ указанные дни поста мало или вовсе не бываетъ молящихся за Богослуженіями. Удивительно ли, что прихожане не бываютъ въ церкви въ эти дни, когда они совершенно не слышатъ звона церковнаго колокола? Какъ могутъ они бывать въ церкви, когда церковь эта заперта на замокъ, а священникъ въ эти святые дни лежитъ дома? Трудно допустить, чтобы въ эти великіе дни не нашлось совершенно желающихъ присутствовать за Богослуженіями. Всегда найдутся и свободные отъ занятій, напр., старики, старушки и дѣти, помимо даже учениковъ-школьниковъ, которые безусловно обязаны быть за Богослуженіями въ эти дни. Помимо сего, вѣдь долгъ священника разъяснять прихожанамъ особенную важность и значеніе сихъ дней и всѣми мѣрами пріучать ихъ неопустительно присутствовать за Богослуженіями въ эти великіе дни. Правда, для сего требуется много труда, особенно въ здѣшнемъ краѣ, гдѣ православіе такъ сильно пострадало отъ уніи, но надо вспомнить: сколько трудовъ стоило первымъ благовѣстникамъ Евангелія пріучить язычниковъ къ исполненію устава Христовой Церкви, сколько трудовъ положили и болѣе близкіе предшественники наши на дѣло устроенія нашей православной Церкви,—и какъ много этими трудами пріобрѣтено! Зачѣмъ же своимъ нерадѣніемъ намъ растрачивать великія сокровища вѣры и благочестія, пріобрѣтенныя отцами нашими путемъ величайшихъ трудовъ и бореній? Нѣтъ, какъ ни тяжело священнику служить одному, но въ эти дни служеніе должно быть безусловно совершаемо. Не всегда, наконецъ, по мысли Архипастыря, можно ссылаться и на то, что посѣщать церковь въ страстную седмицу народу препятствуютъ неотложныя полевыя работы или холодъ въ церквахъ, которыя въ здѣшнемъ краѣ почти всѣ безъ отопленія: полевыя работы не всегда совпадаютъ со страстною седмицею, случающеюся не въ одно и то же время, да не всякій годъ въ страстную седмицу и холодно бываетъ, какъ, напр., въ настоящемъ году, когда совсѣмъ нельзя было жаловаться на холодъ въ это время.

О. депутатъ N. Какъ практически осуществить и совмѣстить эти обязанности священника совершать ежедневно Великимъ постомъ всѣ положенныя богослуженія съ обязанностями законоучителя, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые священники должны законоучительствовать не въ одной школѣ, а въ нѣсколькихъ—двухъ, трехъ и болѣе, и притомъ находящихся въ разныхъ селеніяхъ.

Владыка на этотъ вопросъ о. депутата замѣчаетъ, что рѣчь пока идетъ о совершеніи богослуженій священникомъ на первый и страстной седмицахъ Великаго поста. Въ это же время, какъ извѣстно о. депутату, занятій въ школахъ совершенно не полагается и, такимъ образомъ, съ этой стороны для ежедневнаго служенія священника нѣтъ препятствій. Что же касается другихъ недѣль поста, то Преосвященный полагаетъ возможнымъ урегулировать дѣло такимъ путемъ, чтобы въ сельскихъ школахъ ввести обычай, существующій нынѣ во всѣхъ городскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: по средамъ и пятницамъ, когда совершаются преждеосвященныя литургіи, уроки дѣлать сокращенными, что дастъ возможность школьникамъ присутствовать за Богослуженіями въ церкви, а священнику—исполнить свои и законоучительскія и пастырскія обязанности.

Послѣ сего архипастырь, предлагая отъ лица пастырскаго собранія выразить нерадивому въ исполненіи своихъ обязанностей священнику порицаніе, ставитъ на голосованіе слѣдующее предложеніе: «Всѣ положенныя уставомъ на первой и страстной седмицахъ Великаго поста Богослуженія, духовенство должно совершать неопустительно и ежедневно, въ прочія же седмицы Великаго поста совершать богослуженія если уже не съ понедѣльника, то со вторника и со среды обязательно. Начинать же богослуженія только съ четверга, а тѣмъ болѣе съ пятницы—безусловно и совершенно не допустимо.» При этомъ же Архипастырь приглашаетъ пастырей болѣе правдиво дѣлать записи о совершеніи службъ церковныхъ въ богослужебныхъ журналахъ, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда, наприм., почему-либо не было священникомъ совершено по-

ложенной уставомъ службы, записывать, что Богослуженіе не совершено и по такой то причинѣ, напр., по причинѣ исполненія въ это время священникомъ своихъ законоучительскихъ обязанностей.

Поставленное на голосованіе предложеніе Архипастыря единогласно принимается пастырскимъ собраніемъ.

Настоятель Могилевскаго каѳедральнаго собора о. Мигай, касаясь вышеупомянутыхъ случаевъ несвоевременнаго прибытія нѣкоторыхъ прихожанъ на исповѣдь, говоритъ, что это явленіе объясняется вліяніемъ на православныхъ въ нашемъ краѣ католичества, гдѣ обычно къ исповѣди являются безъ предварительнаго говѣнія, и полагаетъ, что одними формальными предписаніями исправить дѣло нельзя. Далѣе, обращая вниманіе на указанный фактъ несовершенія священникомъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ Богослуженій въ первые дни первой и страстной седмицъ Великаго поста, говоритъ, что если этотъ случай единичный, то не слѣдуетъ обращать на него такое вниманіе; если же подобные факты допускаются не рѣдко и многими другими священниками, то, конечно, надо теперь же пастырскому собранію высказать принципіально свое порицаніе.

Преосвященный указываетъ, что, конечно, для искорененія разсматриваемыхъ недостатковъ какъ духовенства, такъ и паствы однихъ формальныхъ предписаній власти не достаточно; но вѣдь и рѣчь идетъ не только о формальныхъ предписаніяхъ, какъ мѣрахъ воздѣйствія на духовенство и паству. Однако, нельзя совершенно обойтись и безъ этихъ формальныхъ предписаній, какъ не можетъ обойтись безъ законовъ и уставовъ никакое общество, никакое государство. Не обошлись безъ «формальныхъ предписаній» и соборы церковные какъ помѣстные, такъ равнымъ образомъ и вселенскіе, когда дѣло касалось искорененія тѣхъ или другихъ замѣченныхъ въ церковной жизни нестроеній.

Протоіерей о. Зыковъ проситъ съ обсужденіемъ вопроса о замѣченныхъ нестроеніяхъ въ церковной жизни связать другой во-

просъ, нѣсколько иной по направленію дѣла, но однородный съ этимъ по мысли и соприкасающійся съ нимъ въ указаніи мѣры, весьма цѣлесообразной для исправленія разсматриваемыхъ недостатковъ церковной жизни. Неустройство въ церковной жизни, по словамъ о. Зыкова, гораздо даже большее, чѣмъ это можетъ быть извѣстно Его Преосвященству. Такъ изъ бесѣдъ съ собравшимися на епархіальный съѣздъ о.о. депутатами обнаружились многіе поразительные факты этого неустройства. И дѣйствительно, нѣкоторыя личныя и, правда, единичныя злоупотребленія нѣкоторыхъ лицъ изъ среды духовенства, какъ разсказываютъ о.о. депутаты, крайне безобразны и возмутительны. Это сознаетъ и само духовенство.

И правда, что различныя формальныя предписанія можно направлять противъ тѣхъ или другихъ замѣченныхъ въ средѣ духовенства недостатковъ, но всего, что совершается въ настоящемъ и что тѣмъ болѣе можетъ случиться въ будущемъ, предвидѣть нельзя; предупреждать же развитіе неустройствъ въ церковной жизни необходимо заранѣе, какъ можно скорѣе, на первыхъ же порахъ, когда возникнетъ гдѣ-либо то или другое нестроеніе.

Вотъ въ виду этого-то я бы и просилъ, говоритъ о. Зыковъ, обратить вниманіе на ту силу, которая нынѣ находится въ дремотномъ состояніи и вывести которую изъ этого состоянія такъ желательно и необходимо для блага Церкви. Эта сила—само-же мѣстное духовенство, которое на мѣстахъ же должно принять самое энергичное и горячее участіе въ устраненіи изъ своей среды всевозможныхъ нестроеній и недостатковъ, какіе только будутъ замѣчены. Я говорю о судахъ чести, вопросъ о которыхъ неоднократно возбуждался мною на предыдущихъ пастырскихъ собраніяхъ. Эти суды чести должны происходить на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, устраиваемыхъ періодически, а въ случаѣ особыхъ выдающихся явленій въ церковной жизни—и экстренно. На этихъ братскихъ собраніяхъ пастыри Церкви, допустившіе тѣ или другіе неблаговидные проступки и могли бы получить вразумленіе, братское

увѣщаніе и предостереженіе. На этихъ же братскихъ пастырскихъ собраніяхъ духовенство могло бы обсуждать и другія явленія церковной жизни; здѣсь же можно бы было обсуждать, напр., чинъ Богослуженія и совершенія его, дѣлиться свѣдѣніями и впечатлѣніями изъ своей пастырской приходской практики и такъ далѣе. На нѣкоторыхъ благочинническихъ собраніяхъ уже и было такое братское обсужденіе различныхъ явленій церковной жизни и различныхъ, въ частности, нестроеній и непорядковъ, замѣчаемыхъ въ средѣ духовенства. Словомъ, суды чести, по мнѣнію о. протоіер. Зыкова, могутъ быть хорошей гарантіей противъ различныхъ злоупотребленій для тѣхъ или другихъ лицъ духовенства и, вообще, введеніе ихъ вызоветъ новое бодрое теченіе жизни и принесетъ для Церкви новые желательные и полезные плоды. Въ виду этого о. прот. Зыковъ и проситъ Его Преосвященство обратиться теперь съ архипастырскимъ предложеніемъ ко всему духовенству епархіи о введеніи судовъ чести для духовенства на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ.

Преосвященный въ отвѣтъ на предложеніе прот. Зыкова говоритъ, что онъ удивляется этому предложенію о. Зыкова въ настоящее время, такъ какъ то, о чемъ проситъ о. протоіерей, уже давно было разрѣшено для духовенства. Да и самъ о. Зыковъ сообщилъ, что на нѣкоторыхъ благочинническихъ собраніяхъ то, что онъ предлагаетъ, уже и вошло въ жизнь. Такимъ образомъ, заключаетъ Преосвященный, нынѣ остается развѣ только выразить пожеланіе всѣмъ благочинническимъ собраніямъ пользоваться авторитетомъ своего «соборнаго» голоса къ братскому устраненію ненормальныхъ явленій въ предѣлахъ своего округа.

О. Зыковъ, далѣе проситъ особаго довѣрія Преосвященнаго къ авторитету пастырскихъ собраній, къ ихъ мнѣніямъ и постановленіямъ, которыя будутъ высказываться на этихъ пастырскихъ собраніяхъ, и желаетъ, чтобы эти постановленія пастырскихъ собраній касательно провинившихся собратій, имѣющія поступать непосредственно на Архипастырское благоусмотрѣніе, не передавались на

предварительное разсмотрѣніе консисторіи, а подлежали бы непосредственному суду и распоряженію Преосвященнаго.

На это пожеланіе о. Зыкова Преосвященный отвѣчаетъ, что онъ, епископъ, въ наложеніи взысканій можетъ дѣйствовать только въ предѣлахъ устава консисторіи, предоставляющаго ему только въ извѣстныхъ случаяхъ налагать административныя взысканія помимо формальнаго разсмотрѣнія дѣла въ консисторіи. Въ этихъ случаяхъ онъ и будетъ ограничиваться собственнымъ судомъ и властью; въ случаяхъ же, требующихъ формальнаго слѣдствія, онъ не можетъ обходить законный консисторскій судъ.

Затѣмъ, возвращаясь къ обсужденію различныхъ недостатковъ, замѣчаемыхъ въ средѣ духовенства, Преосвященный считаетъ долгомъ повѣдать еще о нѣкоторыхъ печальныхъ фактахъ, случившихся въ неособенно давнее время. Первый фактъ слѣдующій. Здѣсь, на вокзалѣ, компанія военныхъ встрѣчала своего товарища офицера. Дѣло было на четвертой седмицѣ прошедшаго Великаго поста. Встрѣтившіе своего товарища, предлагая послѣднему угощеніе, спрашиваютъ его, что онъ будетъ ѣсть: постное или скоромное? Офицеръ отвѣчаетъ, что онъ было постился эту недѣлю, но такъ какъ въ Жлобинѣ (на станціи) соблазнился примѣромъ какихъ-то двухъ священниковъ, публично и безъ стѣсненія въ буфетѣ вокзала кушавшихъ скоромное, уже оскоромился, то будетъ ѣсть скоромное. Второй случай такого же рода. Одинъ батюшка, съ синодальнымъ наперснымъ крестомъ, выѣзжая изъ Могилева во вторникъ прошедшей страстной седмицы, заходитъ въ колбасную, покупаетъ здѣсь себѣ колбасы, отправляется на вокзалъ, входитъ въ буфетъ, публично выпиваетъ водки, закусываетъ скоромнымъ, затѣмъ закуриваетъ папиросу и съ спокойной совѣстью направляется, наконецъ, въ вагонъ. Къ нѣкоторому моему утѣшенію сей батюшка оказался не нашей епархіи... И такіе печальные примѣры, говоритъ Преосвященный, не единичны. Во время своихъ путешествій я лично былъ свидѣтелемъ такихъ, позорящихъ духовенство, поступковъ, какъ публичное на вокзалахъ употребленіе батюшками скоромнаго въ постные дни и

куреніе табаку. А если уже мнѣ, епископу, при рѣдкихъ сравнительно выѣздахъ и выходахъ изъ вагона на вокзалъ, приходилось наблюдать столь печальные факты, то вамъ-то, конечно, и тѣмъ болѣе. Да и газеты переполнены сообщеніями о такихъ соблазнительныхъ поступкахъ многихъ лицъ изъ среды духовенства. А вспомнимъ, что говоритъ святое Евангеліе о соблазнѣ! И вотъ въ такихъ-то случаяхъ и долженъ быть надъ соблазнителемъ самый строгій братскій судъ. И подобные соблазны прекратятся только тогда, когда всѣ дорожащіе пастырскою честью іереи обяжутся по своей іерейской совѣсти немедленно доводить до свѣдѣнія братскаго пастырскаго собранія или же своего Преосвященнаго о всѣхъ замѣченныхъ ими фактахъ соблазнительнаго и неприличнаго для духовнаго сана поведенія въ публичныхъ мѣстахъ тѣхъ или другихъ своихъ собратьевъ.

О. депутатъ изъ Жлобина заявляетъ, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, на вокзалѣ въ Жлобинѣ такой соблазнительный поступокъ, о которомъ говорилъ Преосвященный, допустили лица не изъ мѣстнаго духовенства, а какія-то постороннія: это могли быть или военные священники, проѣзжавшіе во то время по желѣзной дорогѣ и остановившіеся здѣсь для пересадки въ другой поѣздъ, или штрафованные іереи изъ другихъ епархій, какихъ много проѣзжаетъ чрезъ Жлобинъ въ С.-Петербургъ для личныхъ тамъ жалобъ на свое епархіальное начальство, или же просто какіе-либо проходимцы въ духовномъ одѣяніи. И вообще, по словамъ этого о. депутата, подобные случаи на Жлобинскомъ вокзалѣ, гдѣ узловая станція различныхъ желѣзныхъ дорогъ, не единичны, такъ какъ здѣсь проѣзжаетъ масса всякаго народа.

Преосвященный соглашается, что конечно допускаютъ не рѣдко подобные поступки, бросающіе тѣнь на все духовенство, различные проходимцы, какъ это обнаружилось, напр., на дняхъ, когда въ г. Вязьмѣ, Смоленск. губ., какой-то проходимецъ въ одеждѣ священника выдавалъ себя за секретаря епископа Могилевскаго. Между тѣмъ мой секретарь оставался безвыѣздно все время въ Могилевѣ. Однако, подобные поступки допускаются и лицами дѣйствительно

состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ, и вотъ противъ этого-то и надо принять самыя энергичныя мѣры. И Преосвященный, обращаясь къ пастырскому собранію духовенства, ставитъ вопросъ: согласны ли всѣ сдѣлать теперь-же такое постановленіе, что всякій іерей, въ случаѣ обнаруженія имъ соблазнительныхъ и позорящихъ духовный санъ поступковъ, совершенныхъ кѣмъ-либо изъ среды духовенства нашей епархіи, обязанъ по своей іерейской совѣсти немедленно доводить о семъ до свѣдѣнія своего Преосвященнаго или же братскаго пастырскаго собранія.

Пастырское собраніе единодушно выразило свое согласіе съ предложеніемъ Его Преосвященства.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

По поводу статьи: „Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства“ свящ. І. Бородича (№ 12).

Задача названной, статьи—предложить на обсужденіе минувшаго съѣзда грандіозный проэктъ, составленный еще въ прошломъ году духовенствомъ 1 Горецкаго округа—объ учрежденіи института окружныхъ книгоношъ-миссіонеровъ. Авторъ ея, священникъ І. Бородичъ, излагая краткія формулы проэкта, подробно затѣмъ комментируетъ каждый § проэкта. Придавая названному проэкту большое значеніе и видя въ осуществленіи его избавленіе чуть ли не отъ всѣхъ пропагаторскихъ золъ въ приходахъ, о. Бородичъ старается вызвать у духовенства епархіи къ нему сочувствіе и осуществить его.

Отъ души привѣтствую идейное начинаніе о. Бородича и почтенныхъ пастырей 1 Горецкаго округа и вполнѣ раздѣляю ихъ симпатичное стремленіе оградить приходы отъ вторженія всякихъ вредныхъ пропагандъ; но въ виду того, что начинаніе это облечено въ форму проэкта, требующаго для его осуществленія крупныхъ суммъ и затрогивающаго матеріальныя средства церквей и духовенства епархіи, [1]) я считаю не лишнимъ сказать по поводу его нѣсколько словъ. По моему мнѣнію, этотъ проэктъ слишкомъ скороспѣлъ, а

1) И даже Св. Синода... Примѣч. редакціи.

потому и является малопригоднымъ и непріемлемымъ при нынѣшнихъ условіяхъ церковной жизни. Развитіемъ послѣдняго своего положенія я и займусь въ дальнѣйшемъ, попутно извиняясь и заявляя, что этимъ отнюдь не намѣренъ оскорбить о. Бородича и почтенныхъ пастырей 1 Горецкаго округа, а только лишь высказать свой взглядъ. Такъ какъ мнѣ все время придется имѣть дѣло съ указанной статьей о. Бородича, то я и буду выяснять несостоятельность выставленнаго проэкта, разбирая его по пунктамъ въ редакціи и съ комментаріями о. Бородича.

1. О. Бородичъ выясняетъ, какую пользу получитъ духовенство епархіи отъ учрежденія института книгоношъ-миссіонеровъ. Не отрицая той пользы, какую могутъ принести благочинію подручные для миссіонерскихъ цѣлей люди,—будутъ ли то книгоноши или какіе-нибудь миссіонеры,—я долженъ сказать, что въ этомъ 1 п. заключается едва ли не главная ошибка составителей проэкта, соединившихъ въ одно два совершенно различныхъ института: книгоношъ и миссіонеровъ.

Самъ о. Бородичъ, комментируя § 1 проэкта, чувствуетъ уже эту разницу двухъ институтовъ. Онъ говоритъ: «Подъ *скромнымъ* названіемъ «книгоношъ» окружные миссіонеры»... и т. д. Институтъ книгоношъ онъ именуетъ «скромнымъ», институтъ же миссіонеровъ, очевидно, ему представляется чѣмъ-то болѣе совершеннымъ. На эту разницу не было обращено достаточнаго вниманія, отчего и получилась, выражаясь языкомъ химіи, какъ бы реакція двухъ жидкостей, не смѣшивающихся между собою. Институтъ книгоношъ, дѣйствительно, есть институтъ «скромный». Объ учрежденіи этого института въ нашей епархіи оффиціально было объявлено на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Что предпринято для реализаціи его, намъ неизвѣстно, но думается, что онъ не будетъ выходить изъ предѣловъ этой, именно, «скромности». По моему представленію, книгоноши—это люди, близкіе къ сельскимъ обывателямъ, не требовательные, способные съ котомкой за плечами тащиться отъ дере-

вни въ деревню, продавая книги миссіонерскаго характера и книги св. писанія и попутно ведя простыя бесѣды о вѣрѣ. Миссіонерами же у насъ, обыкновенно, принято называть людей основательно знакомыхъ съ пріемами миссіонерской полемики, теоретически или практически хорошо подготовленныхъ къ этому. Отсюда слѣдуетъ, что институтъ книгоношъ и институтъ миссіонеровъ—двѣ вещи совершенно различныя, и потому соединять ихъ въ одно невозможно.

Невозможность такого соединенія видна хотя бы, напр., изъ того, что миссіонерская практика не знала, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ, такого соединенія, и потому оно едва ли удобно и осуществимо.

2. Затѣмъ о. Бородичъ говоритъ, что для подготовки миссіонеровъ-книгоношъ необходимъ трехлѣтній періодъ обученія. Выше я уже подробно выяснилъ скромныя задачи института книгоношъ, не смѣшивая ихъ съ институтомъ миссіонеровъ. Но для такого скромнаго института, по-моему, нѣтъ нужды въ такой проэктируемой солидной трехлѣтней подготовкѣ съ огромными для сего затратами. Достаточно для этого, если книгоноши будутъ знать главныя основанія православной вѣры и смогутъ, при нуждѣ, въ имѣющейся у каждаго изъ нихъ подъ руками нарочитой библіи (съ подчертками, примѣчаніями, указаніями и т. п.) оріентироваться, отыскать мѣсто, неправильно толкуемое сектантами и др., и правильно объяснить его.

Комментируя § 2 проэкта, о. Бородичъ не замѣчаетъ, что впадаетъ въ противорѣчіе и самъ же высказываетъ несостоятельность § 2 проэкта. Такъ, говоря о необходимости трехлѣтней [1]) подготовки книгоношъ-миссіонеровъ, о. Бородичъ дальше говоритъ, что г. Епархіальный миссіонеръ Щелчковъ на 10-ти-дневныхъ курсахъ въ г. Гомелѣ такъ мастерски вышколилъ своихъ слушателей, что они буквально разнесли главаря штундо-баптистовъ г. Герасименко и его компанію. Но если за 10 дней можно сдѣлать такіе успѣхи,

[1]) Почему, именно, трехлѣтней, а не двухлѣтней или четырехлѣтней,—неизвѣстно.

зачѣмъ же тогда обучаться три года и дѣлать для этого огромнѣйшія затраты? Правда, о. Бородичъ дальше говоритъ, что сектантскіе миссіонеры готовятся три года; но вѣдь нужно имѣть въ виду, что у православныхъ имѣются духовныя семинаріи и духовныя академіи, у сектантовъ же нѣтъ этихъ семинарій и академій, такъ какъ, по словамъ самого же о. Бородича, они только еще проэктируются сектантами; поэтому трехлѣтняя подготовка для сектантскихъ миссіонеровъ имѣетъ основаніе.

3. Въ этомъ пунктѣ о. Бородичъ говоритъ о лекторахъ курсовъ; этими лекторами онъ хочетъ видѣть Епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ. Единственная выгода, которая получится отъ проэкта—это выгода для г.г. миссіонеровъ, которые, занявъ осѣдлый образъ жизни, перестанутъ быть въ строгомъ смыслѣ миссіонерами. Однако будетъ ли полезнымъ и продуктивнымъ такое перемѣщеніе миссіонеровъ отъ периферій къ центру?—Сомнительно.

5. Минуя п. 4, трактующій о программѣ курсовъ, противъ которой пока возражать не приходится, останавливаюсь дальше на п. 5, въ которомъ говорится о кандидатахъ къ слушанію курсовъ. Такими кандидатами, согласно проэкту, явятся мѣстные крестьяне, безупречные въ религіозно-нравственномъ отношеніи, отличающіеся преданностью св. прав. Церкви, умственно развитые и обладающіе непремѣнно хорошими голосовыми способностями и дикціей. Редакція «Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» по этому поводу высказываетъ въ выноскѣ серьезное опасеніе, что такихъ кандидатовъ можетъ не найтись или будетъ очень мало. Не могу не присоединиться къ такому замѣчанію и смѣю заявить, что такіе кандидаты (разумѣю—вполнѣ достойные кандидаты), при нынѣшней малокультурности рядового крестьянства, врядъ-ли найдутся. О. Бородичъ это чувствуетъ, и потому въ своихъ комментаріяхъ къ § 5 проэкта, оставивъ рядовыхъ крестьянъ, указываетъ на учителей школъ грамоты и способныхъ псаломщиковъ, какъ на первыхъ и желательныхъ кандидатовъ на курсы. Но не трудно видѣть, насколь-

ко непригоденъ и этотъ контингентъ кандидатовъ. Вѣдь нужно имѣть въ виду, что будущіе проэктируемые миссіонеры должны быть въ то же время и «книгоношами», что поставитъ ихъ въ необходимость приноровиться къ крестьянской средѣ: одѣться въ крестьянскій зипунъ, взвалить на себя котомку съ книгами и по образу пѣшаго хожденія странствовать изъ деревни въ деревню, довольствуясь тѣмъ скуднымъ и, быть можетъ, не всегда радушнымъ гостепріимствомъ, которое имъ окажутъ крестьяне. Сомнѣваюсь, чтобы учителя школъ грамоты и способные псаломщики были на это способны. Опытъ далъ намъ тотъ печальный фактъ, что учителя школъ грамоты,—большею частью окончившіе курсъ второклассныхъ школъ,—къ великому сожалѣнію, не оправдали тѣхъ надеждъ, которыя на нихъ возлагались составителями проэкта второклассныхъ школъ [1]). Досконально извѣстно, что такіе учителя, едва только поступятъ на должность, какъ сейчасъ же порываютъ связь съ крестьянской средой: облачаются въ пиджаки, манишки, калоши, привѣшиваютъ часы или же только цѣпочку отъ часовъ, стараясь втереться въ среду мѣстной интеллигенціи. Оторвавшись,—какъ говоритъ пословица,—отъ неба и не доставши земли, они начинаютъ жаловаться на свое положеніе, и, воображая себя большими умниками, мечтаютъ чуть ли не о поступленіи въ университетъ. Предоставляю теперь другимъ судить, насколько такимъ лицамъ будетъ удобно возвращеніе въ первобытное состояніе (въ смыслѣ переоблаченія въ деревенскій зипунъ) и насколько такія лица будутъ желательными кандидатами въ книгоноши-миссіонеры.

Что же касается псаломщиковъ, то и здѣсь дѣло не лучше обстоитъ. Давно уже исчезъ типъ прежняго не требовательнаго, простого и близкаго къ крестьянской средѣ псаломщика, обрабатывавшаго собственными трудами свою полосу земли, облачавшагося въ

[1]) Проэктъ имѣлъ въ виду, что такіе учителя, выйдя изъ среды народа, будутъ и на учительскихъ мѣстахъ только своими познаніями выдѣляться изъ крестьянской среды; въ остальномъ же—въ пищѣ, въ одеждѣ, въ работѣ и т. д.—они будутъ такими же крестьянами.

полукафтанье и заплетавшаго свою косичку. Нынѣшніе псаломщики, особенно изъ молодыхъ, стараются также походить на паничей, втереться въ интеллигентную среду и т. п. Я не осуждаю ихъ за это, но говорю къ тому, что врядъ ли изъ среды псаломщиковъ, при такомъ положеніи дѣла, будутъ подходящіе кандидаты въ книгоноши-миссіонеры. Правда, о. Бородичъ предлагаетъ для этихъ цѣлей приманку, именно,—что миссіонеры-книгоноши могутъ потомъ разсчитывать на полученіе священническихъ мѣстъ. Приманка, дѣйствительно, хорошая и можно надѣяться, что она привлекла бы кандидатовъ изъ учителей и псаломщиковъ, которые, скрѣпя сердце, возьмутъ на себя трудъ постранствовать годика 3—4 въ крестьянскихъ зипунахъ, въ надеждѣ потомъ заполучить священническое мѣсто. Но не создастся ли этимъ нежелательный и вредный для самаго же миссіонерскаго дѣла новый видъ духовнаго карьеризма, и не будутъ ли г.г. миссіонеры-книгоноши,—кандидаты въ священники,—въ нѣкоторыхъ приходахъ, напротивъ, умалять, а не возвышать авторитетъ приходскаго священника, въ надеждѣ потомъ заполучить мѣсто этого же священника?

6 п. подробно трактуетъ о тѣхъ матеріальныхъ средствахъ, которыя необходимы для осуществленія проэкта. По вычисленіямъ о. Бородича такихъ средствъ понадобится ежегодно 24,000. Цифра солидная, чтобы не сказать болѣе! Возникаетъ вопросъ: гдѣ взять такую солидную сумму? О. Бородичъ обстоятельно и подробно выясняетъ тѣ источники,—вплоть до ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ скуднаго жалованья духовенства,—изъ которыхъ могутъ быть добыты такія крупныя средства. Конечно, для сооруженія колоссальнаго зданія, обыкновенно, не останавливаются передъ затратами, если только сооруженіе будетъ стоить этихъ затратъ; никто, поэтому, не сталъ бы спорить относительно даже личныхъ затратъ изъ скуднаго бюджета духовенства, если бы проэктируемое зданіе было, дѣйствительно, колоссальнымъ, многообѣщающимъ; между тѣмъ предыдущимъ разборомъ проэкта съ достаточною ясностью, какъ мнѣ ка-

жется, показана несостоятельность этого проэкта, а отсюда съ логическою необходимостью вытекаетъ то, что затрачивать на такой проэктъ такую громадную сумму нѣтъ никакихъ основаній, ибо проэктъ не оправдаетъ себя, не дастъ желательныхъ результатовъ.

Въ заключеніи своей статьи о. Бородичъ забѣгаетъ впередъ и предупредительно старается увѣрить, что перепроизводства книгоношъ-миссіонеровъ не будетъ; между тѣмъ это перепроизводство явится неизбѣжнымъ результатомъ проэкта. По проэкту каждый годъ будетъ выпускъ въ 40 миссіонеровъ. Первый выпускъ займетъ мѣста миссіонеровъ; ну а послѣдующіе выпуски куда дѣвать? О. Бородичъ предлагаетъ опредѣлять ихъ на псаломщическія мѣста; если допустить и эту мѣру, то опять-таки не избѣжать перепроизводства. Второй выпускъ дастъ еще 40 кандидатовъ въ миссіонеры. Очевидно, что столько вакантныхъ псаломщическихъ мѣстъ не откроется, и потому замѣщены будутъ сразу maximum 10—15 курсистовъ, остальнымъ же придется шататься безъ дѣла, ждать очереди и ждать, при томъ, весьма неопредѣленное время. Мало этого; придумавъ способъ сбыта курсистовъ-миссіонеровъ, о. Бородичъ снова впалъ въ ошибку, ибо опустилъ изъ виду то обстоятельство, что институтъ миссіонеровъ и институтъ псаломщиковъ не одинаковы по своему характеру. Отъ миссіонера требуется, чтобы онъ былъ хорошимъ знатокомъ Св. Писанія и способнымъ дать отпоръ всякой пропагандѣ; отъ псаломщика же требуется совершенно иное: хорошій голосъ, умѣнье устроить хоръ, знать хорошо гласовые роспѣвы, церковный уставъ и элементарныя свѣдѣнія по катихизису и св. исторіи. Можно, поэтому, быть хорошимъ миссіонеромъ и плохимъ псаломщикомъ и, наоборотъ, хорошимъ псаломщикомъ и никуда негоднымъ миссіонеромъ; между тѣмъ проэктъ о. Бородича не даетъ никакихъ гарантій къ тому, что изъ книгоношъ-миссіонеровъ получатся хорошіе псаломщики, ибо, согласно § 4 проэкта, по проэктируемой программѣ предположено изучать только лишь миссіонерское дѣло, а о предметахъ, нужныхъ псаломщику, ничего не сказано.

Подводя итогъ сказанному, я беру смѣлость утверждать, что проэктъ духовенства 1 Горецкаго округа является скороспѣлымъ и непригоднымъ, а потому его необходимо отвергнуть цѣликомъ. Такую судьбу проэкта предвидитъ и самъ о. Бородичъ, когда говоритъ, что послѣ обсужденія проэкта духовенствомъ епархіи отъ проэкта этого можетъ не остаться ничего—ни плоти, ни кости, поэтому онъ ратуетъ хотя бы о спасеніи идеи, души проэкта. Дѣйствительно, идея стоитъ того, чтобы ее оставить, поработать для ея осуществленія; громоздкую же структуру, ту грандіозную организацію института книгоношъ-миссіонеровъ, которую предлагаетъ проэктъ, нужно безусловно отвергнуть.

Въ какую же форму,—возстаетъ теперь вопросъ, облечь вышеприведенную идею? Я не претендую на созданіе своего новаго проэкта, взамѣнъ проэкта духовенства 1 Горецкаго округа, а постараюсь намѣтить лишь нѣкоторые пункты по пути къ осуществленію идеи приходской миссіи, памятуя, что здѣсь должна быть корпоративная работа всего духовенства епархіи.

Преосвященный Вологодскій Никонъ недавно писалъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» [1]), что каждый пастырь долженъ быть въ своемъ приходѣ миссіонеромъ. Мысль совершенно правильная. Расплодите въ епархіи сколько угодно миссіонеровъ, посадите ихъ хоть въ каждый приходъ—все-таки на священникѣ всегда будетъ лежать главная забота о приходѣ и вмѣстѣ съ этимъ о миссіонерскомъ дѣлѣ въ приходѣ. Вотъ на эту сторону дѣла и должно быть обращено первое и главное вниманіе. Поэтому приготовить пастырей-миссіонеровъ, а не книгоношъ-миссіонеровъ—вотъ насущная и первая забота. Здѣсь, между прочимъ, не безполезно будетъ напомнить, что наши семинаріи находятся наканунѣ реформы. Можно надѣяться, что въ реформированныхъ семинаріяхъ будетъ обращено должное вниманіе на миссіонерское дѣло, и, такимъ образомъ, изъ семинарій будутъ выходить миссіонерски подготовленные пастыри.

[1]) № 24 „Цер. Вѣд.“ за сей годъ, статья: „Думы и заботы архипастыря.“

Въ виду этого, созданіе параллельно съ семинаріей миссіонерской школы, какъ бы второй семинаріи, по крайней мѣрѣ, преждевременно. Пока же семинаріи еще не реформированы, а нынѣшняя наличность пастырскихъ силъ не даетъ надежды видѣть въ каждомъ пастырѣ достаточно способнаго миссіонера, необходимо придумать палліативы. Какъ же помочь дѣлу?

О. Бородичъ говоритъ о необходимости пастырско-миссіонерскихъ курсовъ,—необходимость этихъ курсовъ вполнѣ очевидна; я же прибавлю, что такіе курсы необходимо устраивать и для мірянъ, преданныхъ церкви и обнаружившихъ нѣкоторыя способности къ миссіонерскому дѣлу. Опытъ такихъ курсовъ въ г. Гомелѣ далъ блестящіе результаты. Не вдаваясь, поэтому, въ созданіе громоздкихъ и дорого стоящихъ проэктовъ, можно бы было устроить дѣло нѣсколько проще. Опять повторяю, что центръ миссіонерской тяжести долженъ сосредоточиваться въ пастыряхъ церкви, а не въ мірянахъ-миссіонерахъ, поэтому нужно первѣе всего позаботиться о пастырско-миссіонерскомъ дѣлѣ, а не размножать «пиджачныхъ» или «зипунныхъ» миссіонеровъ. Періодическіе пораіонные курсы для пастырей и такіе же курсы для мірянъ—вотъ пока единственно-удобная и раціональная мѣра. Удобнѣе всего, конечно, такіе курсы устраивать въ каждомъ благочинническомъ округѣ и приглашать на нихъ все духовенство округа и ревнующихъ о миссіонерскомъ дѣлѣ мірянъ по одному или же по нѣсколько человѣкъ отъ каждаго прихода. Курсисты изъ духовенства должны быть обязательно распредѣлены на двѣ смѣны съ такимъ расчетомъ, чтобы одна половина духовенства округа оставалась на мѣстахъ, въ виду необходимости требоисправленій. Если почему-либо невозможно будетъ устроить такіе курсы по благочиніямъ, то въ крайнемъ случаѣ, устроить поуѣздные курсы съ вызовомъ такихъ же кандидатовъ и съ распредѣленіемъ ихъ на указанныя двѣ смѣны. Затѣмъ необходимо во всѣхъ приходахъ открыть церковно-приход. братства, въ уставъ которыхъ, согласно постановленію Съѣзда Западныхъ Братствъ въ г.

Вильнѣ, должны быть обязательно включаемы миссіонерскія задачи. Братчики, заявившіе себя особою ревностью въ миссіонерскомъ дѣлѣ, могутъ составить контингентъ кандидатовъ на указанные курсы и будутъ потомъ подручными помощниками приходскому священнику въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Въ дальнѣйшемъ, если будетъ возможность, необходимо устраивать повторные курсы.

Приходскіе священники, подготовившись на курсахъ и пріобрѣтя нѣкоторую сноровку въ миссіонерскомъ дѣлѣ, могли бы потомъ устраивать подобные же курсы у себя въ приходѣ, подъ своимъ руководствомъ или же подъ руководствомъ болѣе опытныхъ приглашенныхъ священниковъ. Затѣмъ духовенство каждаго благочинническаго округа можетъ избрать изъ числа наличнаго состава духовенства округа нѣсколько окружныхъ священниковъ миссіонеровъ, болѣе талантливыхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, и вотъ съ ихъ помощью, а также съ помощью Братствъ и братчиковъ—прослушавшихъ курсы, и можно будетъ потомъ бороться съ тѣмъ «тараканомъ», о которомъ говоритъ о. Бородичъ.

Вотъ мой личный взглядъ на данный вопросъ. Быть можетъ, совмѣстными силами духовенства епархіи, будетъ придуманъ еще болѣе раціональный способъ для осуществленія идеи цер.-приходской миссіи. Я согласенъ подъ нимъ подписаться, если будетъ доказана его цѣлесообразность; проэкты же, въ родѣ разобраннаго проэкта духовенства 1 Горецкаго округа, не должны имѣть здѣсь мѣсто.

С. П.

О церковныхъ сосудахъ для вина, масла и св. воды.

Вся благообразно и по чину да бываютъ (1 Корин. 14, 40).

Храмъ православный есть земное небо. «Въ храмѣ стояще... на небеси стояти мнимъ» (послѣдов. утрен. конечн. молитва Пресв.

Богор.). Поэтому и вся утварь въ храмѣ, начиная съ предметовъ первѣйшей необходимости до самыхъ послѣднихъ по своему назначенію церковныхъ вещей, такъ или иначе должна носить на себѣ печать не земного, а небеснаго. Всѣ сосуды употребляемые при богослуженіи и таинствахъ должны строго отличаться по своей формѣ отъ сосудовъ, употребляемыхъ въ домашнемъ хозяйствѣ.

Въ сельскихъ церквахъ, а бываетъ и въ городскихъ, богомольцу нерѣдко приходится видѣть, какъ церковный староста или сторожъ церкви ходитъ по церкви и подливаетъ въ лампадки предъ св. иконами деревянное масло изъ бутылки, прежде служившей посудой для вина, водки или пива. Иногда посудой для этого-же масла служитъ простой жестяной жбанъ изъ подъ спиртоваго лака и т. п. Такіе сосуды совершенно не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Употребляемые для храненія веществъ, необходимыхъ при совершеніи богослуженія и особенно таинства Евхаристіи, они своимъ внѣшнимъ видомъ производятъ непріятное впечатлѣніе на молящихся. Вслѣдствіе этого желательно было бы видѣть въ церквахъ и монастыряхъ особенно на вышеуказанный предметъ хрустальную посуду, по своей формѣ отличную отъ посуды, употребляемой въ домашней обстановкѣ. Такъ, напримѣръ, для церковнаго вина было бы болѣе благопристойно имѣть четырехугольную бутыль съ вылитыми на стеклѣ изображеніями: на первой сторонѣ — св. Ап. Іакова, перваго Архіерея Іерусалимскаго и перваго составителя древнѣйшей христіанской литургіи; на другой сторонѣ—Василія Великаго; на третьей—Іоанна Златоустаго и четвертой—Григорія Двоеслова, литургіи которыхъ совершаются и до сего времени.

Для деревяннаго масла прилично бы имѣть также четырехугольную или шестиугольную бутыль, но съ изображеніями на сторонахъ св. Апостоловъ, о которыхъ говоритъ еванг. Маркъ, что они, проповѣдуя евангеліе, «мазаху масломъ многія недужныя и исцѣлеваху» (Марк. 6, 13). Прилично также имѣть посуду для масла съ изображеніями на сторонахъ и св. безсребренниковъ, вра-

чей и цѣлителей, напримѣръ: Пантелеимона, котораго принято изображать съ ковчежцемъ, наполненнымъ масломъ и стручкомъ, безсребренниковъ Космы и Даміана, мѵроносцы равноапостольной Маріи Магдалины и др.

Такія же бутылки хорошо бы имѣть и для св. воды. На бутылкахъ этихъ были-бы подходящими слѣдующія изображенія: на первой сторонѣ—Животворящій Крестъ, погруженіемъ котораго освящается водное естество, на другой—Крещеніе Господа нашего Іисуса Христа; на третьей сторонѣ—равноапостольнаго царя Константина Великаго, перваго изъ Римскихъ царей, принявшаго вѣру православную подъ свое покровительство, и на четвертой—равноапостольнаго князя Владиміра—крестителя Руси.

Ясно, что бутылки, какъ для деревяннаго масла, такъ и для св. воды, могутъ быть всевозможныхъ размѣровъ для распространенія ихъ и въ домахъ благочестивыхъ прихожанъ. Всѣ пробки на нихъ должны быть стеклянными и увѣнчанными св. Крестомъ. На одной изъ сторонъ каждой бутылки необходима надпись, указывающая прямое назначеніе ея, напримѣръ «для церковнаго вина», «для деревяннаго масла», «для св. воды».

Сосудовъ съ изображеніями на нихъ разныхъ святителей церкви можно заказать нѣсколько тысячъ изъ суммъ свѣчнаго епархіальнаго завода съ тѣмъ, чтобы эта посуда была продаваема въ епархіальныхъ складахъ для церквей, манастырей, а равно и благочестивымъ прихожанамъ. (В. Е. В.).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу, 30 іюля, въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря литургію, послѣ которой Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совмѣстно съ Преосвященнымъ Митрофаномъ и при участіи всего городского духовенства, совершилъ благодарственный молебенъ.

Въ тотъ же день вечеромъ и тамъ же Преосвященный Митрофанъ читалъ акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

Въ воскресенье, 1 августа, Преосвященный Митрофанъ тамъ же совершилъ литургію съ произнесеніемъ вышепомѣщеннаго слова, и, съ участіемъ всего городского духовенства,—крестный ходъ на р. Днѣпръ для освященія воды.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный Митрофанъ тамъ же совершилъ вечерню съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

Въ среду, 4 августа, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ четвергъ, 5 августа, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ всенощное бдѣніе въ семинарской Спасо-Преображенской церкви.

Въ тотъ же день и то же богослуженіе Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ пятницу, 6 августа, въ праздникъ Преображенія Господня, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Спасо-Преображенской церкви совершилъ литургію и освященіе плодовъ и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ — утромъ литургію съ освященіемъ плодовъ и произнесеніемъ слова назиданія, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

Въ воскресенье, 8 августа, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію и сказалъ слово назиданія въ Крестовой церкви.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ—утромъ литургію съ произнесеніемъ слова назиданія, а вечеромъ вечерню съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

Въ среду, 11 августа, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Извѣстія и замѣтки.

— *Поучительный примѣръ.*— Скончавшійся недавно извѣстный адвокатъ Плевако въ день празднованія юбилея I. Златоуста два года тому назадъ признался, что для своихъ рѣчей постоянно пользовался сочиненіями Златоуста. Я съ юношескихъ лѣтъ зачитываюсь его рѣчами... Это былъ геніальный проповѣдникъ, говорившій не красно, а вдохновенно, просто и необычайно вразумительно... Адвокатъ найдетъ у Златоуста множество самыхъ тонкихъ психологическихъ объясненій, остроумныхъ доказательствъ, непоколебимыхъ выводовъ... И все это въ

необычайно нравственномъ и полномъ благородства тонѣ. Мнѣ приходилось пользоваться его безподобными рѣчами почти во всѣхъ моихъ защитахъ... Языкъ Плевако не былъ оригинальнымъ и не могъ нравиться людямъ, далеко, и не по одной только видимости, ушедшимъ отъ эпохи „тишайшаго“ царя. Плевако говорилъ „отъ Писанія“ Всѣ его метафоры, примѣры, противопоставленія, большинство эпитетовъ и даже самая структура рѣчи были заключены въ кругу св. Писанія и немногихъ памятниковъ древней русской свѣтской литературы. Гальванизируемые горячностью оратора знакомые образы, словно каленымъ желѣзомъ, прожигали душу Москвы, на четверть старообрядческой, на остальныя три четверти—истово религіозной. Среди кремлевскихъ стѣнъ, въ атмосферѣ, гдѣ природная дикость съ трудомъ и только временами обуздывалась церковностью, дикій ораторскій темпераментъ Плевако, при внѣшнемъ, приближающемся къ церковному и древне-національному укладу выраженій, вліялъ на слушателей неотразимо и обезпечивалъ оратору успѣхъ.

— *Способъ распознаванія мнимо-умершихъ.* Иногда бываетъ очень трудно, почти невозможно, распознать мнимо-умершаго, и вслѣдствіе того случается, что хоронятъ живыхъ людей, принимая ихъ за покойниковъ. Было сообщено много способовъ, будто бы безошибочныхъ, для отличія настоящей смерти отъ кажущейся, но всѣ они или неудобоисполнимы, или мало убѣдительны. Наконецъ, въ бельгійскомъ журналѣ „Medicin“ находимъ указаніе, которое, кажется, удовлетворяетъ обоимъ требованіямъ. Достаточно вызвать пузырь или волдырь на одномъ изъ пальцевъ руки или ноги покойника, что легко достигается, приблизивъ къ оконечности зажженную свѣчу, которую надо продержать нѣсколько секундъ, пока на пальцѣ образуется волдырь—неизмѣнное послѣдствіе ожога. Если въ пузырькѣ будетъ содержаться жидкость, очевидно, что жизнь еще не угасла, и это обыкновенный ожогъ. Если въ пузырькѣ только паръ, то можно смѣло утверждать, что имѣемъ дѣло съ трупомъ, и хоронить безъ опасенія. Вотъ разъясненіе причины: трупъ, безжизненная масса, повинуется физическимъ законамъ, вслѣдствіе которыхъ всякая жидкость, нагрѣтая до извѣстной степени, переходитъ въ состояніе пара. Эпидерма, верхняя кожица, приподнимается, образуется волдырь, который лопается съ болѣе или менѣе громкимъ шумомъ и немедленно опадаетъ, выпустивъ накопившіеся въ немъ пары. Если же, несмотря на кажущуюся смерть, въ тѣлѣ еще сохраняется жизнь, то ткани организма подчиняются не физическимъ, а физіологическимъ законамъ, и пузырь будетъ наполненъ водянистою жидкостью, какъ это всегда бываетъ при ожогахъ. Итакъ: сухой пузырь

указываетъ на смерть; пузырь съ жидкостью—на жизнь. Различіе ясно и ошибка невозможна. (Журналъ „Природа").

— *Результаты новыхъ пріемовъ въ земледѣліи.* Корреспондентъ „Нов. Вр." изъ Харькова сообщаетъ интересныя для сельскихъ хозяевъ свѣдѣнія. Землевладѣльцемъ Харьковской губерніи г. Нѣмцевичемъ производятся, богатые своими результатами, опыты черезрядныхъ посѣвовъ яровыхъ колосовыхъ хлѣбовъ, съ троекратнымъ пропалываніемъ свободнѣхъ междурядій и окучиваніемъ всходовъ зерна. Результаты получаются прекрасные: при затратѣ на посѣвъ количества сѣмянъ въ три раза меньшаго урожай получается чуть-ли не въ 4 раза больше, чѣмъ при сплошномъ посѣвѣ на крестьянскихъ земляхъ. Ячменя было посѣяно 2$^1/_2$ десятины,—урожай его получился со всей площади въ 485 пудовъ; овсомъ занято было также 2$^1/_2$ десятины, которыя дали 600 пудовъ зерна; съ 5 пудовъ проса, засѣянныхъ на 5 десятинахъ, получено 300 пудовъ зерна; съ вики, которая была посѣянаочень рѣдко между кукурузою, получено 8 пудовъ. Способъ обработки и дальнѣйшаго ухода у Нѣмцевича таковъ. Земля пашется глубоко, не менѣе, какъ на 4 вер.; боронится до тѣхъ поръ, пока комочки земли будутъ величиной въ горошину. Посѣвъ производится рядовой сѣялкой, при чемъ каждые 2 сошника закрываются, а третій сѣетъ, вслѣдствіе чего получаются свободныя между рядія вер. въ 7. Какъ только покажется всходъ и хорошо обозначатся рядки, всѣ междурядія тщательно и глубоко пропалываются сапками (мотыгами), чтобы земля сдѣлалась вновь совершенно рыхлой. Вторая полка производится, какъ только всходы поднимутся вершка на 3—4, всѣ сорныя растенія уничтожаются тщательнымъ образомъ. Третій разъ междурядія проходятся сапками передъ выбрасываніемъ колоса; на этотъ разъ уже производится не полка, а окучиваніе всходовъ, и дѣлается такъ: въ началѣ каждаго междурядія сапки ставятся острымъ концомъ на землю, возможно наклоннѣе и затѣмъ протягиваются вдоль междурядія. Рыхлая земля разсыпается на обѣ стороны и наворачивается на оба ряда посѣвовъ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1910 г. 10 августа. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.